

คำสั่ง



คดีหมายเลขดำที่ ..... ลต. ๗/๒๕๕๒

คดีหมายเลขแดงที่ ..... ๒๑๒๑/๒๕๕๒

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๔ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๒

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง { คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง  
              นายสมพงษ์ กุลวงศ์ ผู้คัดค้าน

เรื่อง ขอให้มีการเลือกตั้งใหม่

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ร้องมีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงรายประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงราย ในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งผู้คัดค้านได้สมัครเข้ารับการเลือกตั้งดังกล่าวด้วย ต่อมาวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับแจ้งเหตุตามมาตรา ๑๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ และวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ ได้มีนางจันทร์เพ็ญ วิเศษศิริ และนางสุขใจ เมืองมา คัดค้านว่าการเลือกตั้งดังกล่าวมิได้

/เป็นไป



- ๒ -

เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ซึ่งผู้ร้องได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว เห็นว่า มีการให้เงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน จึงเป็นเหตุให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ผู้ร้องจึงร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายใหม่แทนผู้คัดค้าน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๕ วรรคสี่ ประกอบพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีนครเชียงรายโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ผู้คัดค้านมิได้ให้เงินหรือมอบหมายให้บุคคลใดให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านประกอบกับผู้ร้องไม่มีอำนาจร้องขอให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายใหม่แทนผู้คัดค้าน เพราะการสืบสวนสอบสวนตามคำร้องไม่ถูกต้องตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากนางจันทร์เพ็ญ วิเศษศิริ และนางสุขใจ เมืองมา ยังมิได้ยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันที่รับคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งไว้พิจารณา จึงถือไม่ได้ว่ามีการพิจารณารับเป็นเรื่องคัดค้านตามข้อ ๓๓. แห่งระเบียบคณะกรรมการ

/การเลือกตั้ง



- ๓ -

การเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ อีกทั้งนายสมจิตร ยาวิชัย ก็เป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตการเลือกตั้งจึงไม่มีสิทธิที่จะแจ้งเหตุเกี่ยวกับการกระทำ ความผิดตามกฎหมายเลือกตั้ง การสอบสวนโดยคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนจึงเป็นการไม่ชอบ เพราะขัดต่อระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๓, ๒๔, ๒๕ และ ๓๐ ข้อเท็จจริงที่ได้จากคำให้การของนางจันทร์เพ็ญ วิเศษศิริ นางสุขใจ เมื่อมา นางบัวคำ จันทเลิศ และนายสมจิตร ยาวิชัย เป็นคำให้การที่เชื่อไม่ได้ และต่างสร้างหลักฐานเท็จขึ้นมาทั้งสิ้น ขอให้ยกคำร้อง

ทางใต้สวน คู่ความทั้งสองฝ่ายส่งบันทึกคำพยานและคำคัดค้านแทนการเบิกความต่อศาล ตามระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๔

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งใต้สวนและประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้ว่า วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงราย ประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านได้สมัครเข้ารับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีนครเชียงราย หมายเลข ๒ วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๑ คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายว่า นายสมพงษ์ ภูหลวงค์

/ผู้คัดค้าน



- ๔ -

ผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่ โดยมติเป็นเอกฉันท์ว่าการเลือกตั้ง  
เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ต่อมาวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการการเลือกตั้ง  
ได้รับแจ้งเหตุการณ์รับเงินเพื่อให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัคร วันที่ ๒๖  
มีนาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงใหม่ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ  
สืบสวนสอบสวนแล้วมีความเห็น เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๑ ว่า ไม่มีพยานหลักฐานใด  
ที่ยืนยันว่ามีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก  
สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ เห็นควรยกคำร้อง คณะอนุกรรมการวินิจฉัย  
เรื่องคัดค้านและปัญหาหรือข้อโต้แย้งพิจารณาและมีความเห็นเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑  
ว่าเห็นควรให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่แทนผู้ถูกคัดค้านกับให้ดำเนินคดีอาญา  
แก่นางกาญจนารัตนหรือประนอม ไทยมี นางจันทร์เพ็ญ วิเศษศิริ นางสุขใจ เมืองมา  
นางบัวคำ จันทเลิศ และนายสมจิตร ขาววิชัย ครั้นเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการ  
การเลือกตั้งมีคำวินิจฉัยสั่งการที่ ๑๔๗/๒๕๕๑ ว่า มีการให้เงินเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้ง  
ให้แก่ผู้คัดค้าน แต่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏยังไม่พยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านได้ก่อให้เกิด  
สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้มีการกระทำความผิดดังกล่าว ซึ่งการกระทำนั้นมีผลให้การเลือกตั้ง  
นายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

/ควรให้มิ



- ๕ -

ควรให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายใหม่แทนผู้คัดค้าน กับให้ดำเนินคดีอาญาแก่นางกาญจนารัตน์หรือประนอม ไทยมี จึงมีคำสั่งตามมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๓๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ให้ยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์เพื่อพิจารณาสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายใหม่แทนนายสมพงษ์ กุลวงศ์ ผู้คัดค้าน ปัญหาว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรม สมควรมีคำสั่งให้เลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงรายใหม่แทนนางสมพงษ์ กุลวงศ์ ผู้คัดค้านหรือไม่ ได้ความว่ามีผู้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่ามีผู้รับเงินเพื่อให้เกิดการลงคะแนนแก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งหมายเลข ๒ (ผู้คัดค้าน) รวม ๔ คน คือ นางจันทร์เพ็ญ วิเศษศิริ นางสุขใจ เมืองมา นางบัวคำ จันทเลิศ และนายสมจิตร ยาวิชัย ตามคำพยานนางจันทร์เพ็ญ วิเศษศิริ ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนที่คณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งเพื่อทำการสืบสวนสอบสวนว่า นางจันทร์เพ็ญได้รับการเชิญชวนจากนางประนอม ไทยมี ให้ไปร่วมประชุมรับฟังการปราศรัยหาเสียงของผู้คัดค้านที่ศาลาชุมชนบ้านใหม่ริมกก ซึ่งนางจันทร์เพ็ญ ไปร่วมฟังการปราศรัยด้วย แต่ไม่ยินยอมเป็นทีมงานหาเสียงให้แก่ผู้คัดค้านเพื่อจะได้รับเงินค่าตอบแทนในการแจกเอกสารหาเสียงวันละ ๒๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ นางจันทร์เพ็ญ ได้รับเงิน ๒๐๐ บาท จากนางบุญปิ่น แซ่โง้ว โดยตามบันทึกคำพยานนางจันทร์เพ็ญอ้างว่านางประนอมเป็นผู้ฝากเงิน

/มาให้นั้น



- ๖ -

มาให้นั้นเห็นได้ว่า คำพยานนางจันทร์เพ็ญขัดแย้งและมีพิรุณให้ประจักษ์ กล่าวคือ คำพยานนางจันทร์เพ็ญอ้างว่านางประนอม ชักชวนให้ไปร่วมฟังคำปราศรัยหาเสียงจริงและปฏิเสธว่ามีได้เป็นทีมงานแจกเอกสารหาเสียงเพื่อรับค่าตอบแทนวันละ ๒๐๐ บาท แต่ก็กล่าวอ้างว่าได้รับเงินจากนางบุญปิ่น โดยนางประนอมเป็นผู้ฝากเงินมาให้ ซึ่งนางประนอม เบิกความยืนยันว่าไม่เคยนำเงินไปให้นางจันทร์เพ็ญ สอดคล้องกับคำให้การของนางบุญปิ่น แซ่โฮ้ว ที่ให้ไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนว่า ไม่มีผู้ใดนำเงินหรือวัตถุใดฝากให้ใครแต่อย่างใด จึงเป็นเหตุให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงรายไม่เชื่อถือและยกคำร้อง ดังนั้น ข้อที่คณะกรรมการการเลือกตั้งหยิบยกเอาแต่เพียงเหตุผลว่านางจันทร์เพ็ญไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ให้เงินและผู้คัดค้านมาก่อน จึงเชื่อว่าเป็นจริงนั้นเป็นเหตุผลที่ไม่มีน้ำหนักเพียงพอ ข้อพิรุณดังกล่าวแสดงให้เห็นประจักษ์ประกอบกับการที่นางจันทร์เพ็ญแสดงข้อเท็จจริงหลากหลายแสดงถึงความรู้ในระบบระบอบการเลือกตั้ง นางจันทร์เพ็ญอ้างว่ารับเงิน วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันก่อนการนับคะแนนเลือกตั้ง (๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑) และมีการนำเรื่องมาร้องเรียนในภายหลังที่รู้ผลแพ้ชนะการเลือกตั้งแล้ว เช่นนั้น ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เห็นว่าเป็นการขัดแย้งเชิงเหตุและผลที่ขัดแย้ง เชื่อได้และรับฟังว่าไม่มีการให้เงินแก่นางจันทร์เพ็ญเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้แก่ผู้คัดค้านแต่อย่างใด สำหรับกรณีอื่น ๆ นางสมจิตรเบิกความว่าวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ได้ไปฟังการโฆษณาหาเสียงของผู้คัดค้านและได้มอบตำแนบบัตร

/ประจำตัว



- ๓ -

ประจำตัวประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้านให้แก่ทีมงานของผู้คัดค้าน หลังจากนั้นประมาณ ๔ วัน นางสุขใจ เมืองมา ได้นำเงิน ๒๐๐ บาท มาให้แจ้งว่าเป็นเงินค่าร่วมไปฟังการปราศรัยของผู้คัดค้าน ปรากฏตามคำให้การนายสมจิตรชั้นสอบสวนว่า นายสมจิตร เป็นญาติใกล้ชิดกับนางสุขใจและยอมรับว่าไปร่วมฟังคำปราศรัยหาเสียงของผู้สมัครหมายเลข ๒ (ผู้คัดค้าน) เนื่องจากนางสุขใจแนะนำ ซึ่งนางสุขใจเบิกความว่า ได้ไปร่วมฟังการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัครหมายเลข ๒ (ผู้คัดค้าน) เนื่องจากนางประนอม ไทยมี เป็นผู้ชักชวน ต่อมาวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ นางบุญปิ่น แซ่โฮ้ว นำเงินมาให้และให้ไปแบ่งให้แก่นางบัวคำ จันทเลิศกับนายสมจิตร ยาวิชัย คนละ ๒๐๐ บาท โดยนางบัวคำเบิกความว่า วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ไปฟังการปราศรัยหาเสียงและได้มอบสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนกับสำเนาทะเบียนบ้านให้แก่นางประนอม ไทยมี หลังจากนั้นประมาณ ๔ วัน นางสุขใจ เมืองมา ได้นำเงินมาให้ ๒๐๐ บาท เป็นค่าร่วมไปฟังคำปราศรัย โดยนางบัวคำไม่เคยรับจ้างแจกแผ่นพับหาเสียงเลือกตั้งแต่อย่างใด ซึ่งคำของนางสุขใจ และนางบัวคำ นั้นขัดแย้งกับบันทึกถ้อยคำของนางวรรณฯ ไชยา ที่ว่านางสุขใจ และนางบัวคำเคยมาขอสมัครรับจ้างแจกแผ่นพับไปปลิวหาเสียงโดยวิธีการแจกใบปลิวหาเสียงนั้น ผู้รับจ้างจะต้องถ่ายสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนกับมีหลักฐานการรับเงินบันทึกไว้ ซึ่งข้อหลักฐานการรับเงินนั้นปรากฏว่า ทั้งนางสุขใจและนางบัวคำ ต่างมีลายมือชื่อรับเงินและมีหลักฐาน

/การรับเงิน



- ๘ -

การรับเงินไว้ทั้งสองคนซึ่งสอดคล้องกับคำเบิกความของนางประนอม ไทยมี ที่ว่านางสุขใจ กับนางบัวคำ ได้มาขอสมัครแจกเอกสารใบปลิวหาเสียง โดยหลักฐานการรับเงินดังกล่าวมิแสดงอย่างแข็งขันว่าเป็นหลักฐานที่ฝ่ายผู้คัดค้านนำเสนอต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนอย่างตรงไปตรงมา การเขียนข้อความในเอกสารดังกล่าวก็มีใช้ชื่อพรรคดังเช่นที่คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้งหยิบยกกล่าวอ้าง เพราะมีความชัดเจนและคำยอมรับจากพยานว่า มีการลงชื่อและมีการส่งเอกสารประกอบการเบิกจ่ายจริง จึงไม่มีข้อให้ตำหนิและระวางสงสัยเป็นประการอื่น ประกอบกับได้ความว่า นายสมจิตรเป็นญาติกับนางสุขใจ ทั้งนายสมจิตร นางสุขใจ และนางบัวคำ ต่างเป็นผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งในภายหลังที่รู้ผลการนับคะแนน (วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๑) แล้วจึงนำเรื่องร้องเรียนในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ โดยไม่มีเหตุผลแสดงอย่างชัดว่าเป็นเพราะเหตุใด หรือทำไมจึงไม่ร้องเรียนเสียแต่แรกที่รู้ ทั้ง ๆ ที่ตามพฤติการณ์ที่ได้ความตามคำให้การชั้นที่มีการสอบสวนและคำเบิกความชั้นศาล บุคคลทั้งสามต่างรู้และเข้าใจระบบระบอบการเลือกตั้งเป็นอย่างดี อีกทั้งกรณีที่นางสุขใจอ้างว่านางบุญปิ่นเป็นผู้นำเงินมามอบให้นางสุขใจเพื่อให้มอบต่อแก่นายสมจิตรกับนางบัวคำ ปรากฏจากคำชั้นสอบสวนว่านางบุญปิ่นไม่ได้รู้เห็นและยืนยันว่ามีได้นำเงินมอบให้แก่ผู้ใด จึงเป็นเหตุหนึ่งซึ่งทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงรายมีความเห็นว่า คำร้องคัดค้านการเลือกตั้งไม่น่าเชื่อถือและไม่มี

/พยานหลักฐาน





- ๕ -

พยานหลักฐานใด ๆ ที่ยืนยันว่ามีการกระทำที่ไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรม เช่นนี้การที่ คณะอนุกรรมการวินิจฉัยเรื่องคัดค้านและคณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเห็นว่า มีการให้เงินจริง โดยหยิบยกเหตุผลว่า ผู้ร้องเรียนคัดค้านการเลือกตั้งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ไม่มีส่วนได้เสียในอันที่จะได้รับประโยชน์หรือเสียประโยชน์ไม่ว่าในทางใด ทั้งไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ให้เงิน และผู้คัดค้านมาก่อน ไม่มีเหตุผลที่จะให้ถ้อยคำให้ร้ายผู้ให้เงินและผู้คัดค้าน จึงเป็นเหตุผลที่มีน้ำหนักน้อยเป็นการอนุมานโดยอาศัยหลักตรรกเพียงด้านเดียว มิได้คำนึงถึงพฤติกรรมและความเชื่อมโยงซึ่งพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่มีพิรุณไม่ว่าคำที่นางบุญปิ่นระบุว่ามิได้มีการมอบเงินให้แก่ผู้ใด พฤติกรรมที่ทั้งนายสมจิตร นางสุขใจ และนางบัวคำ มีความเกี่ยวพันกันฉันทญาติ การที่นางสุขใจ และนางบัวคำ ขอมรับเงินขอมมอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการรับเงินการลงลายมือชื่อ ซึ่งเป็นหลักฐานประจักษ์ชัดและเป็นหลักฐานที่ใช้ผูกมัดผู้คัดค้านได้เป็นอย่างดีในกรณีทุจริต การเลือกตั้ง ตลอดจนการที่ผู้คัดค้านได้นำหลักฐานนั้นมาแสดงยืนยันพิสูจน์ความจริงและความบริสุทธิ์ตั้งแต่แรก รวมทั้งการรู้และเข้าใจในระบบระบอบการเลือกตั้งตลอดจนการคัดค้าน ซึ่งพยานผู้ร้องทั้งนายสมจิตร นางสุขใจและนางบัวคำ ต่างรู้และอ้างว่าเห็นเหตุการณ์การกระทำ ความผิดแต่แรกอย่างน้อยก็วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ แล้วคงปล่อยให้ผ่านพ้นวันเลือกตั้งและนับคะแนนวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๑ จนรู้ผลคะแนนและผู้ชนะการเลือกตั้งเบื้องต้นแล้ว

/จึงเพ็ง



- ๑๐ -

จึงเพียงจะมีการร้องคัดค้านการเลือกตั้งว่าไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรมในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ จึงนำมาสู่การสืบสวนสอบสวนและชั้นแรกของการสืบสวนสอบสวน คณะกรรมการผู้สืบสวนสอบสวนก็มีความเห็นว่าไม่มีหลักฐานใดที่ยืนยันว่ามีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ เห็นควรยกคำร้องเช่นนี้ ข้อวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการและมติของคณะกรรมการเลือกตั้งที่เห็นควรจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ จึงเป็นเรื่องที่ไม่สมเหตุสมผลตามหลักนิติธรรม เหตุผลมากมายหลายประการดังกล่าว ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ไม่เชื่อว่าจะมีการรับเงินและมีการทุจริตการเลือกตั้งดังที่อ้างมาในคำร้อง กล่าวคือ ข้อเท็จจริงยังไม่มีพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่า มีการกระทำความผิดอันเป็นการแสดงว่าไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรมอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ ทั้งไม่มีพฤติกรรมใด ๆ ที่ปรากฏจากทางพิจารณาและการนำสืบของศาลเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้คัดค้านมีส่วนร่วมกระทำการสนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้กระทำในลักษณะที่มิชอบด้วยกฎหมายเพื่อให้เกิดการเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรม และกรณีดังกล่าวมิได้เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านหรือเป็นเหตุสำคัญที่ทำให้ผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้ง จึงไม่ต้องด้วยมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงเห็นว่า การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงราย

/เป็นไป



- ๑๑ -

เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมแล้วและไม่เป็นการฝ่าฝืนต่อบทกฎหมาย จึงไม่มีเหตุอันควรที่จะให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่แทนผู้คัดค้านตามคำร้องขอ ดังนั้นไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นปัญหาตามคำร้องข้ออื่น ๆ อีกต่อไป คำร้องของผู้ร้องที่ขอให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่แทนผู้คัดค้านนั้นรับฟังไม่ได้

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายพิชัย นิลทองคำ

นายกำปนาท วงษ์นรา

นายวิเศษ นิมกุล

นริศรา/พิมพ์/ทาน