

คำสั่ง



คดีหมายเลขดำที่ ลต. ๑๘/๒๕๕๒

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๕๖/๒๕๕๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๒

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	{	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ผู้ร้อง
		นายนิพนธ์ ใจวงศ์	ผู้คัดค้าน

เรื่อง ขอให้มีการเลือกตั้งใหม่

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ร้องมีอำนาจหน้าที่เป็นผู้ควบคุมและดำเนินการจัดหรือจัดให้มีการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๑ ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ประกาศให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ อำเภอแม่เมาะ ในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งซึ่งให้ผู้คัดค้านเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ อำเภอแม่เมาะ เขตเลือกตั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นายสมาน ทองสุข และนายเย็น อ่องคำ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งยื่นคำร้องคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นายหล้า สิทธิ ให้เงินแก่นายสมาน จำนวน

/๖๐๐ บาท



- ๒ -

๖๐๐ บาท และนายเฉลิมพรหรือสมพร จองแสง ให้เงินแก่นายเย็นจำนวน ๒๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้นายสมานและคนในบ้านนายสมานอีก ๒ คน และนายเย็น ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้ผู้คัดค้าน การกระทำของนายหล้าและนายเฉลิมพร เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๕๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นผลให้ผู้คัดค้านได้รับประโยชน์และทำให้การเลือกตั้งครั้งนี้ได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ อำเภอแม่เมาะ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ใหม่แทนผู้คัดค้าน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๕ ประกอบพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗

ผู้คัดค้านยื่นคำร้องคัดค้านว่า นายหล้า สิทธิ และนายเฉลิมพรหรือสมพร จองแสง ไม่ได้ให้เงินแก่นายสมานและนายเย็น การร้องคัดค้านของบุคคลดังกล่าวเป็นความเท็จ ขอให้ยกคำร้อง

ในวันนัดตรวจพยานหลักฐาน ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งตรวจคำร้องและคำคัดค้านแล้ว ผู้ร้องแถลงขออ้างสรรพเอกสารที่อนุกรรมการการเลือกตั้งสอบสวนไว้ในจำนวนเป็นพยาน ส่วนผู้คัดค้านแถลงติดใจถามค้านพยานผู้ร้อง ส่วนนายสมาน ทองสุข กับนายเย็น อ่องคำ นอกนั้นขอถือเอาคำให้การพยานของผู้คัดค้านที่ได้ให้การไว้ต่ออนุกรรมการสอบสวนเป็นพยาน

/ศาลอุทธรณ์



- ๓ -

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งไต่สวนพยานผู้ร้อง โดยให้ผู้คัดค้านถามพยาน
ปากนายสมาน ทองสุข และนายเย็น อ่องคำ รวมทั้งตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริง
เบื้องต้นฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๑ ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำองค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดเชียงใหม่ ประกาศให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่
อำเภอแม่เมาะ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านเป็นผู้รับสมัคร
สมาชิกดังกล่าวได้หมายเลข ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นายสมาน ทองสุข และนายเย็น
อ่องคำ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งยื่นคำร้องคัดค้านต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม
๒๕๕๑ เวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา นายหล้า สิทธิ ให้เงินแก่นายสมาน จำนวน ๖๐๐ บาท
โดยบอกว่าที่บ้านนายสมานมีผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๓ คน ให้คนละ ๒๐๐ บาท ให้ลงคะแนน
ให้ผู้คัดค้าน และในเวลาเดียวกันนายเฉลิมพรหรือสมพร จองแสง ให้เงินแก่นายเย็น จำนวน
๒๐๐ บาท ให้ลงคะแนนให้ผู้คัดค้าน วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้ง

/ให้ผู้คัดค้าน



- ๔ -

ให้ผู้คัดค้านเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ อำเภอแม่เมาะ เขตเลือกตั้งที่ ๑ มีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ดังกล่าว มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ ตามคำร้องหรือไม่ ในส่วนของ นายสมานนั้นจากคำเบิกความตอบคำถามค้านทนายผู้คัดค้าน นายสมานเบิกความว่า พยานไม่เคย ได้รับเงินจำนวน ๖๐๐ บาท จากนายหล้า ความจริงมีอยู่ว่า นางฟองจันทร์ ยิ่งเจริญ สมาชิกสภาจังหวัดเชียงใหม่พาพยานไปที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จังหวัดเชียงใหม่โดยมี นายทองสุข บุษดี ผู้ใหญ่บ้านหมู่บ้านเดียวกับพยาน บอกพยานกรอกข้อความในแบบฟอร์ม การร้องเรียน ฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ตามคำแนะนำของนายทองสุข แล้วให้ ค่าจ้างพยานจำนวน ๑,๐๐๐ บาท ศาลตรวจบันทึกคำให้การนายสมานที่ให้การต่ออนุกรรมการ การสอบสวนประจำจังหวัดเชียงใหม่ ฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ แล้ว ปรากฏว่า คำให้การของนายสมานในบันทึกดังกล่าวขัดคำเบิกความในชั้นศาล

/กล่าวคือ



- ๕ -

กล่าวคือ ในบันทึกทั้งสองฉบับนายสมานให้การว่า นายหล้าให้เงินจำนวน ๖๐๐ บาท แก่นายสมาน พร้อมทั้งพูดว่า หัวละ ๒๐๐ บาท สำหรับ ๓ คน ในบ้านนายสมานให้ช่วยเบอร์ ๓ ซึ่งหมายถึง ผู้คัดค้าน จึงมีปัญหาว่า กำเบิกความของนายสมานในชั้นศาลหรือถ้อยคำที่ให้ไว้ต่ออนุกรรมการ การสอบสวนอย่างไรเป็นความจริง ในบันทึกฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นายสมาน ให้การว่า เมื่อการเลือกตั้งผ่านพ้นไปแล้ว นายสมานนำเรื่องดังกล่าวไปเล่าให้นางฟองจันทร์ ยิ่งเจริญ ผู้สมัครสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด เขตเดียวกัน หมายเลข ๒ ซึ่งรู้จักและสนิทสนมกันฟัง เมื่อปรึกษากันแล้วจึงนำเรื่องมาแจ้งต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ส่วนบันทึกฉบับลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ นายสมานให้การว่า หลังจากผ่านวันเลือกตั้งไปแล้วประมาณ ๑๐ วัน ตนได้ไปเล่าเรื่องดังกล่าวให้นายทองสุข บุตรสดี (น่าจะเป็นบุษดี) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓.๑ เรื่องที่ได้รับเงินจากนายหล้าพร้อมกับมอบเงินให้นายทองสุข จากนั้นนายทองสุขพานายสมาน ไปพบนางฟองจันทร์แล้วจึงพากันไปแจ้งต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ข้อนี้ นายทองสุข บุษดี

/ให้การต่อ



- ๖ -

ให้การต่ออนุกรรมการสืบสวนว่า เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นายสมานไปพบตนและ
เล่าเรื่องที่นายหล้าให้เงินจำนวน ๖๐๐ บาท ให้เลือกผู้คัดค้าน นายทองสุขจึงพานายสมานไปพบ
นางสุมิตรา แล้วนัดกันไปพบคณะกรรมการเลือกตั้งวันรุ่งขึ้น เห็นว่า บันทึกคำให้การของ
นายสมานกับของนายทองสุขนั้นมีข้อพิรุธ กล่าวคือ คำให้การฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม
๒๕๕๑ นายสมานให้การว่า หลังเลือกตั้งแล้วไปเล่าให้นางฟองจันทร์ ยิ่งเจริญ แล้วจึงไป
แจ้งต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่ตามคำให้การฉบับลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ นายสมาน
กลับให้การว่า หลังเลือกตั้งผ่านไป ๑๐ วัน ตนไปเล่าให้นายทองสุขฟัง แล้วจึงพากันไปพบ
นางฟองจันทร์ ส่วนนายทองสุขกลับให้การว่า หลังจากนายสมานมาเล่าให้ฟังจึงรายงานทางโทรศัพท์
ให้นางสุมิตรา แก้วประเพณี ทราบ แล้วนางสุมิตรามาพบให้นายสมานเล่าเรื่องที่นายสมาน
รับเงินจากนายหล้าฟัง แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งก็มิได้สอบคำให้การนางสุมิตรากับนางฟองจันทร์
ไว้ให้กระจ่างชัดว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร ผู้ร้องคงมีแต่บันทึกคำให้การของนายสมานและ

/นายทองสุข



- ๓ -

นายทองสุขซึ่งมีชื่อแตกต่างกันในสาระสำคัญเกี่ยวกับตัวบุคคลที่ได้รับแจ้งจากนายสมานเป็นพริฐ
ไม่น่าเชื่อถือ เมื่อข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับนายสมานในชั้นศาลรับฟังไม่ได้ ในชั้นคณะกรรมการ
การสืบสวนสอบสวนก็มีพริฐไม่น่าเชื่อถือ พยานหลักฐานของผู้ร้องในส่วนที่เกี่ยวกับนายสมาน
จึงฟังไม่ได้ว่านายหล้ากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ (๑) ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก
สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ อันมุ่งประสงค์ต่อผลให้ผู้คัดค้านได้รับประโยชน์
ตามคำร้อง

ในส่วนของนายเย็น อ่องคำ เคยให้การในชั้นสืบสวนสอบสวนถึง ๓ ครั้ง ครั้งแรก
วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๒ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ ว่านายสมพร จองแสง
ให้เงินนายเย็น ๒๐๐ บาท เพื่อให้ลงคะแนนให้ผู้คัดค้าน นายเย็นไม่ลงคะแนนให้ผู้คัดค้าน
แต่ลงคะแนนให้ผู้สมัครหมายเลข ๒ ส่วนเงินที่ได้รับจากนายสมพร นายเย็นเก็บติดตัวไว้ไม่ได้ใช้จ่าย
และครั้งที่ ๓ ให้การไว้เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ว่านายไพบูลย์ บุษดี กับนายศิวกร
ศรีชัย เป็นผู้บงการ ตอนแรกนายเย็นจะไปถอนคำร้องเรียนแต่เมื่อไปถึงก็เปลี่ยนใจให้ความจริง

/ต่อคณะ



- ๘ -

ต่อคณะอนุกรรมการ แต่นายเย็นกลับให้การครั้งที่ ๓ ว่าในวันเลือกตั้งนายเย็นลงคะแนนให้กับ
หมายเลข ๓ ส่วนเงินจำนวน ๒๐๐ บาท ที่นายเย็นมอบให้อนุกรรมการสืบสวนสอบสวน
นายเย็นบอกว่าเงินที่นายสมพรให้ตนได้ใช้ไปหมดแล้ว ส่วนเงินที่มอบให้พนักงานสืบสวนและ
สอบสวนเป็นเงินที่นางด้อยหรือนางสุมิตรา แก้วประเพณี สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล
ท่าตอนเป็นผู้มอบให้ตนในวันที่ไปแจ้งเหตุต่อคณะอนุกรรมการการเลือกตั้ง ส่วนนายไพบูลย์กับ
นายสิวกกร ศรีชัย พยานผู้ร้องให้การว่า เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นายเย็นมาเล่าเรื่องที่
นายสมพรให้เงินจำนวน ๒๐๐ บาท เพื่อลงคะแนนให้เบอร์ ๓ ต่อมาวันที่ ๒๕ พฤษภาคม
๒๕๕๑ นายไพบูลย์กับนายสิวกกรนำให้นายเย็นมาเล่าให้นางสุมิตราฟังอีก นายไพบูลย์แนะนำให้
นายเย็นเก็บเงินจำนวน ๒๐๐ บาท ไว้ก่อน วันรุ่งขึ้นนายไพบูลย์ นายสิวกกร และนางสุมิตรา
จึงพานายเย็นไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง เห็นว่า คำให้การของนายเย็นครั้งแรกและ
ครั้งที่สองเกี่ยวกับเรื่องการลงคะแนนให้ผู้สมัครและเงินที่อ้างว่าได้รับมาขัดกับคำให้การครั้งที่ ๓

/เป็นพิรุธ



- ๕ -

เป็นพิรุณไม่น่าเชื่อถือ ผู้ร้องก็มีได้นำนางสุมิตรามาสอบปากคำ ตามข้ออ้างของนายเย็นครั้งที่ ๓ หรือนำมาเบิกความต่อศาลว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร ทางพิจารณาได้ความจากคำเบิกความ ตอบถามค้านทนายผู้คัดค้านว่า นางสุมิตรามีเลขานุการของนางฟองจันทร์และเป็นผู้สนับสนุน นางฟองจันทร์ ผู้สมัครหมายเลข ๒ ซึ่งเป็นคู่แข่งของผู้คัดค้าน นอกจากนี้ยังได้ความจากคำให้การ ของนายสมาน นายทองสุข นายไพบูลย์ และนายศิวกร พยานผู้ร้องว่า ในการร้องเรียนครั้งนี้ นางฟองจันทร์และนางสุมิตรามีส่วนร่วมในการพานายสมานและนายเย็นมาร้องเรียนที่สำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย ในชั้นพิจารณาผู้ร้องก็มีได้ขออนุญาตศาลถามนายเย็นว่า เหตุใด จึงให้การครั้งที่ ๑ แตกต่างจากครั้งแรกและครั้งที่ ๒ ส่วนผู้คัดค้านให้การปฏิเสธมาตลอด และมีนายหล้า สิทธิ กับนายสมพร จองแสง มาให้การเป็นพยานต่อคณะกรรมการ การสืบสวนสอบสวนปฏิเสธว่าไม่เคยให้เงินแก่นายสมานและนายเย็น นอกจากนี้แล้วผู้ร้อง ไม่มีพยานอื่น ได้รู้เห็นการกระทำของนายหล้าและนายสมพรอีก พยานหลักฐานในส่วนของ

/นายเย็น



- ๑๐ -

นายเอ็นจิ่งไม่มีน้ำหน้หนักอันควรเชื่อว่า นายสมพรกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ (๑) ตามคำร้อง
ของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิขอให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ สั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การ
บริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ อำเภอแม่เอย เขตเลือกตั้งที่ ๑ ใหม่ แทนผู้คัดค้าน

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายกิริติ เชียงปวน

นายประพัฒน์ ไพทยาภรณ์

นางจุฑามาศ วงศ์ศิระวิลาส