



คำสั่ง

คดีหมายเลขดำที่

ล.ต. ๕ /๒๕๕๔

คดีหมายเลขแดงที่

ล.ต. ๑๑ /๒๕๕๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๘ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง			ผู้ร้อง
	นายสง่า	ยามี่	ที่ ๑	
	นายสุข	ชัยวรรณ	ที่ ๒	
	นายประเสริฐ	ศรีคำสุข	ที่ ๓	
	นายบุญเลย	ยารังษี	ที่ ๔	
	นายสมคิด	ยามี่	ที่ ๕	
	นายสุภชัย	ปัญญาดี	ที่ ๖	
	นายประเสริฐ	สุริยะน้อย	ที่ ๗	

เรื่อง คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง (ขอให้มีคำสั่งเลือกตั้งใหม่และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลป่าแดดประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดดและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงราย ในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔ ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด หมายเลข ๒ ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑



- ๒ -

หมายเลข ๑๙ ถึง หมายเลข ๒๔ ต่อมาวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด ผู้คัดค้านที่ ๓ ที่ ๕ ถึงที่ ๗ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ หลังประกาศผลการเลือกตั้งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ นางณภัสส์ วงศ์ใหญ่ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด หมายเลข ๓ นายบุญปั้น บุญใส นายอำนาจ คำยวง และนายลำดล มาตี๊เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๑, ๔ และ ๕ ยื่นคำร้องคัดค้านว่า การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดดและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วได้ความว่า เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีการประชุมประจำเดือนของชาวบ้านบ้านสันเจริญ หมู่ที่ ๓ ตำบลป่าแดด ที่บริเวณพระวิหารวัดท่าน้ำ หมู่ที่ ๓ ตำบลป่าแดด หลังประชุมเสร็จเวลาประมาณ ๑๙ นาฬิกา ผู้คัดค้านทั้งเจ็ด และนายสมบัติ ทรายคำ ตัวแทน (หัวคะแนน) ซึ่งเป็นทีมงานของผู้คัดค้านที่ ๑ ได้แนะนำทีมผู้บริหารและผู้สมัครกับนายสุชาติ อินคำ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ และเป็นผู้ที่จัดการประชุม หลังจากแนะนำแล้วผู้คัดค้านที่ ๑ พุดว่านายสมบัติจะมาสร้างศาลาบาตร ณ วัดท่าน้ำ แล้วเชิญนายสมบัติขึ้นกล่าวต่อที่ประชุม ซึ่งนายสมบัติได้กล่าวว่าจะสร้างศาลาบาตรให้แก่วัดท่าน้ำ เป็นการกระทำภายในหกสิบวันก่อนวันครบวาระการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดดและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงราย ซึ่งผู้คัดค้านทั้งเจ็ดได้ก่อ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้นายสมบัติพุดต่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการประชุมประจำเดือนของชาวบ้านบ้านสันเจริญ หมู่ที่ ๓

/ตำบลป่าแดด



- ๓ -

ตำบลป่าแดด อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงรายว่าจะสร้างศาลาบาตรให้แก่วัดท่าน้ำ อันเป็นการให้
เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่วัดท่าน้ำ
เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ
การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ เป็นเหตุให้การเลือกตั้ง
ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
ของผู้คัดค้านทั้งเจ็ดและมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด และสมาชิกสภา
เทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงราย ใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๑
ที่ ๓ ที่ ๕ ถึงที่ ๗

ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดยื่นคำคัดค้านว่า คำร้องคัดค้านการเลือกตั้งคดีนี้ไม่ได้เป็นไปตาม
ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐
ข้อ ๒๓ (๒) (๓) เนื่องจากไม่ได้ระบุที่อยู่ของผู้คัดค้านและมิได้ระบุชื่อและที่อยู่ของผู้ถูกคัดค้าน
ในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ทั้งไม่มีการระบุชื่อผู้สมัครสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหาร
ท้องถิ่นที่เห็นว่าจะได้รับประโยชน์จากการกระทำนั้นเท่าที่จะระบุได้ ซึ่งมีให้รับไว้เป็นเรื่องคัดค้าน
ตามระเบียบฯ ข้อ ๓๔ (๑) และพนักงานสืบสวนสอบสวนไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องคัดค้านแก้ไข
คำร้องคัดค้านตามระเบียบฯ ข้อ ๓๕ (๑) ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจสืบสวนสอบสวนตามคำร้องคัดค้าน
ดังกล่าวตามระเบียบฯ ข้อ ๔๕ และไม่มีอำนาจยื่นคำร้องคดีนี้ ทั้งคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดเชียงราย ที่ ๑๕/๒๕๕๔ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวน ไม่ชอบ
ด้วยพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ เนื่องจาก

/เป็นคำสั่ง



- ๔ -

เป็นคำสั่งที่อ้างอำนาจตามมาตรา ๙๖ ซึ่งเป็นกรณีสืบสวนสอบสวนก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง แต่คดีนี้เป็นกรณีร้องคัดค้านการเลือกตั้งหลังจากประกาศผลการเลือกตั้งแล้วจึงต้องอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๗ เมื่อคำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนจึงไม่มีอำนาจสืบสวนสอบสวนตามคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งดังกล่าว ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจยื่นคำร้องคดีนี้ อีกทั้งการสืบสวนสอบสวนคดีนี้ได้ทำการสืบสวนสอบสวนและสรุปสำนวนลงเลยกำหนดระยะเวลาตามระเบียบฯ ข้อ ๔๕ วรรคหนึ่ง ที่กำหนดให้แล้วเสร็จภายในสิบวันนับแต่วันที่ได้สั่งรับเป็นเรื่องคัดค้าน หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ให้รายงานพร้อมเหตุผลความจำเป็นต่อประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหรือกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดที่ได้รับมอบหมาย หรือเลขาธิการหรือผู้ที่เลขาธิการมอบหมาย แล้วแต่กรณี เพื่อขออนุมัติขยายระยะเวลาทำการสืบสวนสอบสวนออกไปได้อีกไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินห้าวัน และไม่ปรากฏว่าผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดหรือเลขาธิการได้รายงานพร้อมเหตุผลความจำเป็นที่การสืบสวนสอบสวนตามวรรคหนึ่งไม่แล้วเสร็จต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาตามข้อ ๔๕ วรรคสอง กำหนดไว้แต่อย่างใด การสืบสวนสอบสวนจึงไม่ชอบด้วยระเบียบฯ ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจวินิจฉัยสั่งการและยื่นคำร้องคดีนี้ คำร้องคัดค้านการเลือกตั้งของนางณภัสส์ วงศ์ใหญ่ เป็นการร้องคัดค้านการเลือกตั้งผู้คัดค้านที่ ๑ เพียงคนเดียว มิได้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนจึงไม่มีอำนาจสืบสวนสอบสวนในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ และให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดดใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๓ ที่ ๔ ถึงที่ ๗

/เมื่อวันที่



- ๕ -

เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดและนายสมบัติ ทรายคำ ไม่ได้สัญญากับชาวบ้าน ที่มาร่วมประชุมว่าจะสร้างศาลาบาตรให้แก่วัดท่าน้ำ ในวันดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๑ และทีมงาน เพียงไปแนะนำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ เท่านั้น ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่เคยพูดว่านายสมบัติน่าจะสร้างศาลาบาตร ณ วัดท่าน้ำ แล้วเชิญนายสมบัติขึ้นกล่าวต่อที่ประชุม ทั้งไม่เคยพูดเสริมนายสมบัติตามคำร้องของผู้ร้อง แต่อย่างใด ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดไม่เคยก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายสมบัติกระทำความผิด กฎหมายเลือกตั้งอันเป็นการให้ เสนอให้ หรือสัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อจูงใจ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดตามที่ผู้ร้องอ้าง ศาลาบาตรของวัดท่าน้ำ เริ่มก่อสร้างตั้งแต่ตั้งปี ๒๕๕๓ สร้างเสร็จปลายเดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ก่อนผู้คัดค้านทั้งเจ็ด ปราศรัยเปิดตัวทีมงานที่วัดท่าน้ำเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ขอให้ยกคำร้อง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งได้สวนแล้ว ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำคัดค้าน และทางไตสวนฟังได้ในเบื้องต้นว่า เมื่อต้นเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีการประชุมประจำเดือน ของชาวบ้านบ้านสันเจริญ หมู่ที่ ๓ ตำบลป่าแดด อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงราย ที่พระวิหาร วัดท่าน้ำ หมู่ที่ ๓ ตำบลป่าแดด ในที่ประชุมดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๑ ได้แนะนำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง เป็นนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดดและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ โดยมีนายสมบัติ ทรายคำ ที่ปรึกษาของผู้คัดค้านที่ ๑ อยู่ด้วย ต่อมาวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลป่าแดดประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรี ตำบลป่าแดดและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงราย

/ในวันที่



- ๖ -

ในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔ ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรี ตำบลป่าแดด หมายเลข ๒ ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาล ตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๑๙ ถึงหมายเลข ๒๔ วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด ผู้คัดค้านที่ ๓ ที่ ๕ ถึงที่ ๗ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ หลังประกาศผลการเลือกตั้งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ นางณภัสน์ วงศ์ใหญ่ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด หมายเลข ๓ นายบุญปิ่น บุญใส นายอำนาจ คำยวง และ นายลำดล มาตื๊บ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๑, ๔ และ ๕ ยื่นคำร้องคัดค้านว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดดและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วเห็นว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดดและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม จึงมีคำวินิจฉัยสั่งการให้ยื่นคำร้องคดีนี้

พิเคราะห์แล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยข้อแรกว่า คำร้องคัดค้านการเลือกตั้งคดีนี้เป็นไปโดยชอบตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดอ้างว่า คำร้องคัดค้านการเลือกตั้งไม่ได้ระบุที่อยู่ของผู้คัดค้าน และมีได้ระบุชื่อกับที่อยู่ของผู้ถูกคัดค้านในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ทั้งไม่มีการระบุชื่อผู้สมัครสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นที่เห็นว่าจะได้รับประโยชน์

/จากการกระทำ



- ๗ -

จากการกระทำนั้นเท่าที่จะระบุได้ตามระเบียบฯ ข้อ ๒๓ (๒) และ (๓) นั้น เห็นว่า แม้คำร้องคัดค้าน การเลือกตั้งของนางณภัสส์ จะไม่ได้ระบุที่อยู่ของนางณภัสส์ แต่ได้ความจากนายเกชา กองนาค พนักงานสืบสวนสอบสวนว่าในการยื่นคำร้องคัดค้านดังกล่าวนางณภัสส์ยื่นสำเนาบัตรประจำตัว ประชาชนของนางณภัสส์ซึ่งมีรายละเอียดของที่อยู่ของนางณภัสส์ประกอบด้วย จึงถือได้ว่า คำร้องคัดค้านการเลือกตั้งของนางณภัสส์ได้ระบุที่อยู่ของนางณภัสส์ซึ่งเป็นผู้คัดค้านการเลือกตั้ง ตามระเบียบฯ ข้อ ๒๓ (๒) แล้ว ส่วนที่ว่าคำร้องคัดค้านดังกล่าวมิได้ระบุชื่อกับที่อยู่ของ ผู้ถูกคัดค้านในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ทั้งไม่มีการระบุชื่อผู้สมัครสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นที่เห็นว่าจะได้รับประโยชน์จากการกระทำนั้น เห็นว่า ระเบียบฯ ข้อ ๒๓ (๓) กำหนดให้คำร้องคัดค้านต้องมีชื่อและที่อยู่ของผู้ถูกคัดค้าน รวมทั้งให้ระบุชื่อผู้ที่เห็นว่าจะได้ รับประโยชน์จากการกระทำนั้นเท่าที่จะระบุได้ เพื่อให้ผู้ร้องแจ้งให้ผู้ถูกคัดค้านหรือผู้ถูกกล่าวหา ได้ทราบเหตุแห่งการร้อง การคัดค้าน หรือการกล่าวหา อันเป็นการให้โอกาสผู้ถูกคัดค้าน หรือผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงและแสดงหลักฐานประกอบ แม้ตามคำร้องคัดค้านของ นางณภัสส์ไม่ได้ระบุชื่อและที่อยู่ของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ แต่คำร้องคัดค้านดังกล่าวระบุว่า วันประชุมประจำเดือนของชาวบ้านบ้านสันเจริญมีการเปิดตัวที่ทีมงานบริหารและสมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มก้าวหน้าโดยผู้คัดค้านที่ ๑ และทีมงานได้สัญญากับชาวบ้านว่าจะสร้างศาลาบาตรให้ ณ วัดท่าน้ำ ซึ่งผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศบาลตำบลป่าแดด ทีมงาน ย่อมหมายถึง ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบล ป่าแดดในกลุ่มของผู้คัดค้านที่ ๑ และผู้ร้องได้แจ้งให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ซึ่งเป็น

/ผู้ถูกคัดค้าน



- ๘ -

ผู้ถูกคัดค้านทราบการร้องคัดค้านการเลือกตั้งในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ แล้ว และที่ให้ระบุชื่อของผู้สมัครสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นที่เห็นว่าจะได้รับประโยชน์ จากการกระทำนั้นเป็นการให้ระบุเท่าที่จะระบุได้เท่านั้น มิได้กำหนดว่าต้องระบุเสมอไป คำร้องคัดค้าน ของนางณภัสส์กับพวกจึงเป็นไปโดยชอบตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน สอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๓ (๒) (๓) และถือได้ว่ามีสาระสำคัญ ครบถ้วนตามข้อ ๒๓ แล้ว จึงรับเป็นเรื่องคัดค้านได้ ไม่ขัดต่อระเบียบฯ ข้อ ๓๔ (๑) และ พนักงานสืบสวนสอบสวนไม่ต้องแจ้งให้ผู้ร้องคัดค้านแก้ไขคำร้องคัดค้านให้ถูกต้องตามระเบียบฯ ข้อ ๓๕ (๑) แต่อย่างใด

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนไม่มีอำนาจ สืบสวนสอบสวนเนื่องจากคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ หรือไม่ ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดอ้างว่า คำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๖ ซึ่งเป็นกรณีสืบสวน สอบสวนก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง แต่คดีนี้เป็นกรณีร้องคัดค้านการเลือกตั้งหลังจากประกาศ ผลการเลือกตั้งแล้วจึงต้องอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๗ คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เห็นว่า พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๙๖ บัญญัติว่า “ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสืบสวน สอบสวนแล้วเห็นว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครผู้ใดกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัตินี้ หรือมีพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่าผู้สมัครผู้ใดก่อให้เกิดผู้อื่นกระทำ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ

/ให้บุคคลอื่น



- ๙ -

ให้บุคคลอื่นกระทำการดังกล่าวหรือรู้ว่าการกระทำดังกล่าวแล้วไม่ดำเนินการเพื่อระงับการกระทำนั้น ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเห็นว่าการกระทำนั้นน่าจะมีผลให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดรายงานผลการสืบสวนสอบสวนต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครที่กระทำการ เช่นนั้นทุกรายเป็นเวลาหนึ่งปี โดยให้มีผลนับแต่วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่ง ในการสืบสวนสอบสวนตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดอาจตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อช่วยดำเนินการเกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนได้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด...”

ส่วนมาตรา ๙๗ บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว หากภายหลังมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ใดกระทำการใดๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้งหรือการเลือกตั้งหรือการนับคะแนนเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งใดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือมีการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้นั้นมีกำหนดเวลาหนึ่งปี หรือมีคำสั่งให้เลือกตั้งใหม่หรือนับคะแนนใหม่ แต่ต้องสั่งภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้ง...” ตามบทบัญญัติดังกล่าว มาตรา ๙๖ บัญญัติถึงการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดซึ่งอาจตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อช่วยดำเนินการเกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนได้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด แม้การตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสืบสวนสอบสวนดังกล่าวจะบัญญัติไว้ในมาตรา ๙๖ ซึ่งบัญญัติถึงในกรณีก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งตามที่บัญญัติไว้ในมาตราดังกล่าว แต่ตามมาตรา ๙๗ เป็นบทบัญญัติต่อเนื่องจาก

/มาตรา ๙๖



- ๑๐ -

มาตรา ๙๖ ซึ่งได้บัญญัติถึงในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙๗ นั้น ไม่ได้มีบทบัญญัติถึงการตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสืบสวนสอบสวนแต่อย่างใด ดังนั้น แม้คณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว การตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสืบสวนสอบสวนของ คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจึงเป็นการดำเนินการโดยอาศัยอำนาจตามที่บัญญัติไว้ใน มาตรา ๙๖ คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนจึงมีอำนาจสืบสวนสอบสวนกรณีตามคำร้องคัดค้าน การเลือกตั้งคดีนี้

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้อง ทำการสืบสวนสอบสวนและสรุปสำนวนลงเลยกำหนดระยะเวลาตามระเบียบฯ หรือไม่ ผู้คัดค้านทั้งเจ็ด อ้างว่า คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนทำการสืบสวนสอบสวนและสรุปสำนวนลงเลยกำหนด ระยะเวลาสิบวันนับแต่วันที่ได้สั่งรับเป็นเรื่องคัดค้าน โดยไม่ปรากฏว่ามีการรายงานเพื่อขออนุมัติ ขยายระยะเวลาทำการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบฯ ข้อ ๔๕ วรรคหนึ่ง แต่อย่างใด เห็นว่า กำหนดระยะเวลาสิบวัน รวมทั้งการขยายระยะเวลาทำการสืบสวนสอบสวนออกไปได้อีกไม่เกิน สองครั้ง ครั้งละไม่เกินห้าวัน ตามที่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดอ้างนั้น เป็นระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้ง ว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๔๕ เดิมก่อนมีการแก้ไข แต่ต่อมาได้มีการแก้ไขระเบียบฯ ดังกล่าว ข้อ ๔๕ ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วย การสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ และใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งข้อ ๔๕ ที่แก้ไขดังกล่าวกำหนดให้ทำการสืบสวนสอบสวนแล้ว

/แล้วสรุปสำนวน



- ๑๑ -

สรุปสำนวนให้แล้วเสร็จภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้สั่งรับเป็นเรื่องคัดค้าน หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ให้รายงานเพื่อขออนุมัติขยายระยะเวลาทำการสืบสวนสอบสวนออกไปอีกไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสิบห้าวัน ในปัญหานี้ได้ความจากนายเกษว่ามีการขออนุมัติขยายระยะเวลาทำการสืบสวนสอบสวนตามบันทึกข้อความเอกสารหมายเลข ๖ ซึ่งตามเอกสารดังกล่าวประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงรายอนุมัติให้ขยายระยะเวลาทำการสืบสวนสอบสวนถึงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๔ ดังนั้น การสืบสวนสอบสวนและสรุปสำนวนของคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนจึงดำเนินการภายในกำหนดระยะเวลาตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ การสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องจึงเป็นไปโดยชอบตามระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปอีกว่า คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนไม่มีอำนาจสืบสวนสอบสวนในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ เนื่องจากคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งมิได้ร้องคัดค้านในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ หรือไม่ เห็นว่า ตามคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งของนางณภัสส์ กับพวกในสำนวนการสืบสวนสอบสวนลำดับที่ ๕ ระบุว่าผู้คัดค้านที่ ๑ และทีมงานได้สัญญา กับชาวบ้านว่าจะสร้างศาลาบาตรให้ ณ วัดท่าน้ำ คำร้องคัดค้านดังกล่าวมิได้ระบุว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ให้สัญญาเพียงคนเดียวแต่ทีมงานได้ให้สัญญาด้วย ถือได้ว่าคำร้องคัดค้านดังกล่าวมิได้ร้องคัดค้าน เฉพาะการกระทำของผู้คัดค้านที่ ๑ แต่ร้องคัดค้านการกระทำของทีมงานของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งหมายถึงผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ด้วย อย่างไรก็ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๔๙ ให้คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวน

/ดำเนินการ



- ๑๒ -

ดำเนินการสืบสวนสอบสวนผู้อื่นซึ่งปรากฏหลักฐานจากการสืบสวนสอบสวนว่ากระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายร่วมกับผู้ถูกคัดค้านได้ คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนจึงมีอำนาจสืบสวนสอบสวนในส่วนของผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ ได้

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยข้อสุดท้ายว่า การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด และสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ด มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ หรือไม่ ผู้ร้องอ้างว่า ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดได้ก่อสร้างบ้านบ้านสันเจริญ หมู่ที่ ๓ ตำบลป่าแดด อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงราย เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ที่จะสร้างศาลาบาตรให้แก่วัดท่าน้ำ ในปัญหาดังกล่าวเห็นควรวินิจฉัยก่อนว่า เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีการประชุมประจำเดือนของชาวบ้านบ้านสันเจริญในวันที่เท่าใด และนายสมบัติได้พูดในที่ประชุมดังกล่าวว่าจะสร้างศาลาบาตรให้แก่วัดท่าน้ำหรือไม่ ผู้ร้องมีนางพัชรินทร์ ปัญญาเพื่อน เป็นพยานเบิกความว่า พยานยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนซึ่งพยานให้ถ้อยคำสรุปว่า วันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีการประชุมประจำเดือนของหมู่บ้านที่ศาลาวัดท่าน้ำ ผู้สมัครทีมของผู้คัดค้านที่ ๑ มาแนะนำตัวโดยผู้คัดค้านที่ ๑ แนะนำตัวผู้สมัครทีละคน แล้วพูดนโยบาย หลังจากนั้นนายสมบัติ ทราয়คำ กล่าวว่าตนเองได้ตั้งใจจะสร้างศาลาถวายวัดอยู่แล้วไม่ได้เป็นการหาเสียงเลือกตั้ง ผู้คัดค้านที่ ๑ ก็พูดเสริมว่า นายสมบัติตั้งใจจะสร้างอยู่ก่อนแล้ว ทางทีมงานก็จะสมทบด้วย ซึ่งพยานเป็นผู้บันทึกเสียงการกล่าวดังกล่าวไว้

/แล้วนำเรื่อง



- ๑๓ -

แล้วนำเรื่องไปแจ้งนางณภัสส์ วงศ์ใหญ่ ส่วนผู้คัดค้านทั้งเจ็ด มีนายสมบัติเป็นพยานเบิกความว่า วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ หลังจากมีการแนะนำทีมงานแล้วทีมงานของผู้คัดค้านที่ ๑ ได้กลับไป แต่พยานไปพูดคุยกับเจ้าอาวาสวัดทำน้ำเกี่ยวกับเรื่องที่ว่าเจ้าอาวาสเคยติดต่อบุตรสาวของพยาน เพื่อสร้างศาลาบาตร หลังจากคุยแล้วจำไม่ได้ว่าได้พูดคุยกับชาวบ้านในที่ประชุมอะไรอีกหรือไม่ แต่พยานไม่ได้พูดข้อความตามที่คณะกรรมการสืบสวนสอบสวนเปิดเทปบันทึกเสียงให้ฟัง เห็นว่า แม้นางพัชรินทร์เบิกความตอบผู้รับมอบอำนาจผู้ร้องว่านางพัชรินทร์ใช้โทรศัพท์มือถือ บันทึกเสียง และตอบทนายผู้คัดค้านทั้งเจ็ดว่าเจ้าหน้าที่ได้ถ่ายภาพโทรศัพท์ของนางพัชรินทร์ไว้ด้วย ตามสำนวนการสืบสวนสอบสวนอันดับที่ ๓๗ ตามภาพถ่ายดังกล่าวเป็นภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ ที่ระบุวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ซึ่งวันที่ที่ปรากฏที่หน้าจอโทรศัพท์อาจคลาดเคลื่อน จากการตั้งวันที่ก็ได้ แต่ได้ความจากนายสุรชาติ อินคำ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ ว่าจัดประชุมวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ โดยให้ผู้เข้าร่วมประชุมลงลายมือชื่อไว้ด้วยตามเอกสารรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม ในสำนวนการสืบสวนสอบสวนอันดับที่ ๓๘ ซึ่งเอกสารดังกล่าวระบุว่าเป็นวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ทั้งตามคำร้องของผู้ร้องบรรยายว่าข้อเท็จจริงที่ได้จากการสืบสวนสอบสวนได้ความว่าเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีการประชุมประจำเดือนของชาวบ้านบ้านสันเจริญ ดังนั้น ข้อเท็จจริง จึงฟังได้ว่ามีการประชุมประจำเดือนของชาวบ้านบ้านสันเจริญในวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ส่วนการพูดของนายสมบัตินั้น แม้นายสมบัติปฏิเสธว่าไม่ได้พูดข้อความตามที่คณะกรรมการสืบสวนสอบสวนเปิดเทปบันทึกเสียงให้ฟัง แต่นายสมบัติเบิกความตอบทนายผู้คัดค้านทั้งเจ็ดว่า หลังจากคุยกับเจ้าอาวาสแล้วจำไม่ได้ว่าได้พูดคุยกับชาวบ้านในที่ประชุมอีกหรือไม่ ดังนั้น หลังจาก

/คุยกับเจ้าอาวาส



- ๑๔ -

คุยกับเจ้าอาวาสแล้วนายสมบัติอาจพูดกับชาวบ้านในที่ประชุมอีก ทั้งได้ความจากที่นายสุรชาติ เบิกความต่อผู้รับมอบอำนาจผู้ร้องว่า หลังจากทีมผู้คัดค้านที่ ๑ กลับไปแล้วประมาณ ๒ นาที่ นายสมบัติจึงพูดในที่ประชุมชาวบ้านเกี่ยวกับการสร้างศาลาบาตร ซึ่งเจือสมกับที่ผู้ร้องนำสืบว่า นายสมบัติพูดเกี่ยวกับการสร้างศาลาบาตรตามถ้อยคำในสำนวนการสืบสวนสอบสวนอันดับที่ ๓๖ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ นายสมบัติพูดในที่ประชุมชาวบ้าน เกี่ยวกับการสร้างศาลาบาตรตามถ้อยคำในสำนวนการสืบสวนสอบสวนอันดับที่ ๓๖

มีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ ให้นายสมบัติพูดดังกล่าวหรือไม่ ผู้ร้องนำสืบว่าขณะที่นายสมบัติกล่าวว่าจะสร้างศาลาบาตรให้แก่ วัดท่าน้ำนั้น ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดอยู่ในที่ประชุมด้วย โดยนางพัชรินทร์ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ สืบสวนสอบสวนว่า หลังจากนายสมบัติกล่าวว่าจะสร้างศาลาถวายวัดแล้ว ผู้คัดค้านที่ ๑ ก็พูดเสริมว่า นายสมบัติตั้งใจจะสร้างอยู่ก่อนแล้ว ทางทีมงานก็จะสมทบด้วย และนายบุญธรรม ยาลวง เป็นพยานเบิกความว่า ในวันประชุมชาวบ้านที่มีปัญหานั้น พยานไปด้วยมีการปราศรัยเปิดตัว ผู้สมัครซึ่งทีมของนางณภัสส์เปิดตัวก่อนแล้วกลับไป หลังจากนั้นเป็นทีมของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งมีนายสมบัติไปด้วย หลังจากมีการเลือกตั้งเดือนกว่ามีเจ้าหน้าที่ของกกต. จังหวัดเชียงราย ไปพบพยานที่ทุ่งนา พยานได้ให้ถ้อยคำไว้ตามบันทึกถอดเทปการสอบถามพยานเอกสารหมายเลข ร. ๑ กับมีนางเพ็ญศรี ยาลวง เป็นพยานเบิกความว่าพยานเป็นภริยาของนายบุญธรรม อนุกรรมการ สืบสวนสอบสวนไปหาพยานกับสามีที่บ้านและบันทึกถอดเทปการให้ถ้อยคำไว้ตามเอกสารหมายเลข ร. ๑ ส่วนผู้คัดค้านทั้งเจ็ดนำสืบว่า เมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ แนะนำผู้สมัครแล้วได้เดินทางกลับโดย

/นายสมบัติ



- ๑๕ -

นายสมบัติไม่ได้พูดอะไรต่อ เห็นว่า ที่นางพัชรินทร์ให้ถ้อยคำว่าผู้คัดค้านที่ ๑ พูดเสริมนายสมบัติว่า นายสมบัติตั้งใจจะสร้างอยู่ก่อนแล้ว ทางทีมงานก็จะสมทบด้วยนั้น นางพัชรินทร์เบิกความตอบผู้รับมอบอำนาจผู้ร้องว่า นางพัชรินทร์ใช้โทรศัพท์มือถือบันทึกเสียงซึ่งอยู่ห่างจากผู้คัดค้านที่ ๑ ประมาณ ๑๐ เมตร ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ได้พูดผ่านไมโครโฟนจึงบันทึกไม่ได้ โดยไม่ปรากฏว่า นางพัชรินทร์อยู่ห่างจากนายสมบัติเท่าใดจึงบันทึกเสียงนายสมบัติได้ อีกทั้งได้ความจากนางพัชรินทร์ว่า ปัจจุบันโทรศัพท์ที่ใช้บันทึกเสียงดังกล่าวหายไปแล้ว ที่นางพัชรินทร์ว่าบันทึกเสียงที่ผู้คัดค้านที่ ๑ พูดดังกล่าวไม่ติดจึงเป็นพินิจว่าผู้คัดค้านที่ ๑ พูดดังกล่าวหรือไม่ หรือผู้คัดค้านที่ ๑ อยู่ด้วยในขณะนั้นหรือไม่ ส่วนที่นายบุญธรรมและนางเพ็ญศรีแจ้งอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนว่าผู้คัดค้านที่ ๑ อยู่ด้วยในขณะที่นายสมบัติพูดตามบันทึกถอดเทปการสอบถามพยานเอกสารหมาย ร. ๑ นั้น เห็นว่า นายบุญธรรมเป็นผู้สมัครสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ ในทีมของนางณภัสส์ แต่นายบุญธรรมไม่ได้รับเลือกตั้ง นายบุญธรรมจึงมีส่วนได้เสียในการร้องคัดค้าน การเลือกตั้งและย่อมต้องรู้ว่าการที่นายสมบัติพูดเสนอจะสร้างศาลาบาตรให้วัดท่าน้ำ โดยผู้คัดค้านที่ ๑ อยู่รู้เห็นหรือสนับสนุนในการพูดดังกล่าวด้วยนั้น การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๑ อาจผิดต่อกฎหมายเลือกตั้งแต่นายบุญธรรมไม่ได้แจ้งถึงการกระทำดังกล่าวของผู้คัดค้านที่ ๑ ต่อผู้ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องหรือร้องคัดค้านการเลือกตั้งโดยนายบุญธรรมให้เหตุผลว่าไม่ได้ร้องคัดค้านตั้งแต่แรกเพราะไม่ได้สนใจซึ่งผิดวิสัยของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาล ส่วนนางเพ็ญศรีเป็นภริยาของนายบุญธรรมอาจให้ข้อเท็จจริงช่วยเหลือนายบุญธรรมได้ ซึ่งที่นางเพ็ญศรีแจ้งว่าผู้คัดค้านที่ ๑ อยู่ด้วยในขณะที่นายสมบัติพูดทั้งที่นางเพ็ญศรีไม่ได้ไปร่วมประชุมชาวบ้าน

ในวันดังกล่าวด้วย



- ๑๖ -

ในวันดังกล่าวด้วย นางเพ็ญศรีจึงไม่ได้รู้เห็นเหตุการณ์ในวันดังกล่าว อีกทั้งนายบุญธรรมและนางเพ็ญศรีไม่ยอมให้บันทึกถ้อยคำในชั้นอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนโดยไม่ปรากฏเหตุผล การแจ้งของนายบุญธรรมและนางเพ็ญศรีต่ออนุกรรมการสืบสวนสอบสวนตามบันทึกถอดเทปการสอบถามพยานเอกสารหมายเลข ๑๑ จึงเป็นพิรุธว่าผู้คัดค้านที่ ๑ หรือผู้คัดค้านทั้งเจ็ดอยู่ด้วยในขณะที่นายสมบัติพูดหรือไม่ ทำให้การแจ้งต่ออนุกรรมการสืบสวนสอบสวนดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟังฝ่ายผู้คัดค้านทั้งเจ็ดนอกจากมีผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ ๓ และที่ ๔ เบิกความทำนองเดียวกันว่าหลังจากผู้คัดค้านที่ ๑ แนะนำผู้สมัครแล้วต่างแยกย้ายกันกลับแล้ว ยังมีนายสุรชาติเบิกความเป็นพยานว่า เมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ แนะนำทีมงานแล้วได้ออกจากวิหารไปทั้งหมดรวมทั้งนายสมบัติด้วย จากนั้นเจ้าอาวาสให้คนไปตามนายสมบัติมาคุยเกี่ยวกับการทำบุญมอบศาลาบาตรให้แก่วัด และหลังจากทีมผู้คัดค้านที่ ๑ กลับไปแล้วประมาณ ๒ นาที นายสมบัติจึงพูดในที่ประชุมชาวบ้านเกี่ยวกับการสร้างศาลาบาตร แสดงว่าขณะที่นายสมบัติพูดในที่ประชุมชาวบ้านเกี่ยวกับการสร้างศาลาบาตรนั้น ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดไม่ได้อยู่รู้เห็นด้วย ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ รับว่าได้กล่าวแนะนำทีมตามถ้อยคำในสำนวนการสืบสวนสอบสวนอันดับที่ ๕ แผ่นที่ ๔ นั้น ผู้คัดค้านที่ ๑ ปฏิเสธว่าไม่ได้พูดว่านายสมบัติมีภาระผูกพันกับวัดทำน้ำอะไรบ้างไม่รู้ เดี่ยวจะให้พูด และไม่มีข้อความดังกล่าวในเทปบันทึกเสียง นอกจากนั้นยังได้ความจากที่พระครูวรธรรมพิทักษ์ เจ้าอาวาสวัดทำน้ำให้ถ้อยคำต่ออนุกรรมการสืบสวนสอบสวนสรุปว่าการสร้างศาลาบาตรเคยติดต่อบุตรสาวของนายสมบัติซึ่งทำงานที่ประเทศญี่ปุ่นให้บริจาคเงินสมทบเรื่อยมาตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๓ และทยอยก่อสร้างมาจนเสร็จปลายเดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ผู้คัดค้านที่ ๑ และทีมงานของผู้คัดค้านที่ ๑

/รวมทั้ง



- ๑๗ -

รวมทั้งนายสมบัติไม่ได้บริจาคสมทบด้วย เห็นว่า พระครูวรธรรมพิทักษ์เป็นเจ้าอาวาสวัดท่าน้ำ ไม่มี
ส่วนได้เสียในการเลือกตั้ง การให้ถ้อยคำจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ซึ่งจากถ้อยคำของพระครูวรธรรม
พิทักษ์ การสร้างศาลาบาตรเป็นเรื่องที่เจ้าอาวาสวัดท่าน้ำติดต่อบุตรสาวของนายสมบัติให้บริจาคเงิน
สมทบมาตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๓ แล้ว และที่พระครูวรธรรมพิทักษ์ติดต่อเรื่องการสร้างศาลา
บาตรกับนายสมบัติน่าเชื่อว่าเนื่องจากนายสมบัติเป็นบิดาและบุตรสาวของนายสมบัติทำงานที่ประเทศ
ญี่ปุ่น ไม่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ด ข้อเท็จจริงเชื่อว่า ขณะที่นายสมบัติพูดในที่ประชุมชาวบ้าน
เกี่ยวกับการสร้างศาลาบาตรนั้น ผู้คัดค้านที่ ๑ และทีมงานได้กลับออกไปจากวัดท่าน้ำแล้ว พยาน
หลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังว่าผู้คัดค้านทั้งเจ็ดได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้
นายสมบัติพูดต่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการประชุมประจำเดือนของชาวบ้านบ้านสันเจริญ หมู่ที่ ๓
ตำบลป่าแดด อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงรายว่าจะสร้างศาลาบาตรให้แก่วัดท่าน้ำตามที่ผู้ร้อง
อ้าง และไม่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดดและสมาชิก
สภาเทศบาลตำบลป่าแดด เขตเลือกตั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔ มิได้เป็นไป
โดยสุจริตและเที่ยงธรรม กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งเจ็ดและ
มีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลป่าแดด และสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าแดด
เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอป่าแดด จังหวัดเชียงรายใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ถึงที่ ๗
ตามคำร้องได้

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายราเชนทร์ วัชรพงศ์

นายกิริติ เชียงปวน

นางจุฬามาศ วงศ์ศิวะวิลาส

นัฐณิศา/พิมพ์/ทาน