

คำสั่ง

คดีหมายเลขดำที่

ลต. ๓ /๒๕๕๕

คดีหมายเลขแดงที่

ลต. ๒ /๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๒ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	{	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ผู้ร้อง
		นายบุญศักดิ์ วรินทร์รักษ์	ผู้คัดค้าน

เรื่อง คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง (ขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๔ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบล อำเภอปง จังหวัดพะเยา ในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบล หมายเลข ๑ ต่อมาวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้นายจรัสศักดิ์ อูสาหะนันท์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบล หมายเลข ๒ เป็นนายกเทศมนตรีตำบล ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๔ นายจรัสศักดิ์ยื่นคำร้องคัดค้านว่า การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบล มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา ขณะนางแก้ว มั่นขัน อยู่ที่บ้านพัก นายนิรันดร์ จันทะนะ

/ซึ่งผู้คัดค้าน

ซึ่งผู้คัดค้านกำหนดให้เป็นเลขานุการนายกเทศมนตรีตำบลปง เข้ามาถามหานายประทวน มั่นขัน
สามีของนางแก้ว แต่นายประทวนไม่อยู่ นายนิรันดร์จึงบอกนางแก้วให้ช่วยเบอร์ ๑ พร้อมกับ
ยื่นธนบัตรฉบับละ ๕๐๐ บาท ๑ ใบ ให้นางแก้ว นางแก้วไม่กล้ารับ นายนิรันดร์จึงวางเงิน
ไว้ที่ชั้นวางของในบ้าน วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ นางแก้วเล่าเรื่องที่นายนิรันดร์นำเงินมาซื้อเสียง
ให้นายประทวนทราบ นายประทวนจึงไปปรึกษานายอภิเชษฐ์ วรรณโกฏิ ต่อมาวันที่ ๑๘
ตุลาคม ๒๕๕๔ นายประทวนจึงพานางแก้วไปสถานีตำรวจภูธรพบพนักงานสอบสวนแล้ว
แจ้งเหตุการณ์ที่ได้รับเงินซื้อเสียงจากนายนิรันดร์พร้อมมอบเงินซื้อเสียงจำนวน ๕๐๐ บาท
เป็นหลักฐานด้วย และเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๔ นาฬิกา นางวารี ศรีคำ
ซึ่งเป็นผู้ช่วยหาเสียงเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านไปพบนายทองชม พรหมวาทย์ ที่ร้านอาหาร
แล้วนายทองชมให้นางวารีช่วยหาคนมาลงคะแนนให้เบอร์ ๑ นางวารีหาได้ ๔ คน คือ
นางคำกร กาวิละ นายแก้ว กาวิละ นายธงชัย กาวิละ และนางดวงวิภา เพิ่มพูน
นายทองชมจึงจดรายชื่อบุคคลดังกล่าวไว้และบอกให้แจกคนละ ๓๐๐ บาท รวมค่าเดินขบวน
๓๐๐ บาท ของนางวารีด้วย แล้วให้เงินจำนวน ๑,๕๐๐ บาท แก่นางวารี ต่อมาเวลา
ประมาณ ๑๘ นาฬิกา นางวารีไปบ้านนางคำกรแล้วมอบเงินให้นางคำกร ๕๐๐ บาท
จากนั้นนางวารีไปบ้านนางดวงวิภาแล้วมอบเงินให้นางดวงวิภา ๓๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๙
ตุลาคม ๒๕๕๔ นายสุรศักดิ์ ชื่อสัตย์ สมาชิกสภาเทศบาลตำบลปงมาหานางวารีสอบถามเรื่อง
การแจกเงินซื้อเสียง นางวารีจึงรับสารภาพว่าได้แจกเงินซื้อเสียงจริง นายสุรศักดิ์จึงแนะนำ
ให้ไปแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อไม่ต้องรับโทษ จากนั้นนายอภิเชษฐ์และนายจรัสศักดิ์รับนางวารีและ
นางคำกรไปสถานีตำรวจภูธร และนายสุรศักดิ์ไปบอกนางดวงวิภาว่าถ้ารับเงินซื้อเสียงให้ไปแจ้ง
เจ้าหน้าที่ตำรวจจะไม่ต้องรับโทษเพราะคนอื่นที่รับเงินซื้อเสียงไปแจ้งหมดแล้ว นางดวงวิภาจึงไป

สถานีตำรวจภูธรปรางแล้วแจ้งเหตุการณ์ที่ได้รับเงินซื้อเสียงจากนางวาริ กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ตามที่สืบสวนสอบสวนดังกล่าวโดยมีพฤติการณ์เชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายนิรันดร์ให้เงินแก่นางแก้วและนายประทวนเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน และผู้คัดค้านเป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายทองชมให้เงินแก่นางวาริเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗(๑) เป็นผลให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลปราง อำเภอปราง จังหวัดพะเยา ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านมีกำหนดเวลาหนึ่งปี

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านมิได้เป็นผู้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นายนิรันดร์ จันทะนะ และนายทองชม พรหมวาทย์ นำเงินไปมอบให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามคำร้องของผู้ร้องแต่ประการใด แม้ผู้คัดค้านจะเสนอให้นายนิรันดร์และนายทองชมทำหน้าที่ฝ่ายบริหารร่วมกับผู้คัดค้าน แต่ผู้คัดค้านมิได้มอบหมายหน้าที่ให้ดำเนินการหาเสียง ทั้งผู้คัดค้านห้ามนายนิรันดร์และนายทองชมกระทำการอันผิดต่อกฎหมายเลือกตั้ง รวมทั้งการให้เงินหรือทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้คัดค้านจึงมิได้รู้เห็นเป็นใจในการกระทำของนายนิรันดร์และนายทองชมตามคำร้องของผู้ร้อง และความจริงบุคคลทั้งสองมิได้มอบเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามคำร้องของผู้ร้องแต่อย่างใด ขอให้ยกคำร้อง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำคัดค้าน คำรับของคู่ความ และทางไต่สวนฟังได้ในเบื้องต้นว่า เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๔ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลปรางประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลปราง อำเภอปราง จังหวัดพะเยา ในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็น

นายกเทศมนตรีตำบลปง หมายเลข ๑ นายจรัสศักดิ์ อุสาหะนันท์ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลปง หมายเลข ๒ นายนิรันดร์ จันทะนะ เป็นผู้ที่ถูกเสนอตัวเป็นทีมบริหารของผู้คัดค้าน ตำแหน่งเลขานุการนายกเทศมนตรีตำบลปง นายทองชม พรหมวาทย เป็นผู้ที่ถูกเสนอตัวเป็นทีมบริหารของผู้คัดค้าน ตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลปง และนางวารีย์ ศรีคำ เป็นผู้ช่วยหาเสียงของทีมผู้คัดค้าน ต่อมาวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้นายจรัสศักดิ์เป็นนายกเทศมนตรีตำบลปง ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๔ นายจรัสศักดิ์ยื่นคำร้องคัดค้านว่า การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลปง มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วเห็นว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลปง อำเภอปง จังหวัดพะเยา ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้าน มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม จึงมีคำวินิจฉัยสั่งการให้ยื่นคำร้องคดีนี้

พิเคราะห์แล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยข้อแรกว่า นายนิรันดร์ จันทะนะ นำเงินไปให้นางแก้ว มั่นขัน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านหรือไม่ ผู้ร้องมีนางแก้ว มั่นขัน เป็นพยานเบิกความว่า พยานยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนซึ่งพยานให้ถ้อยคำสรุปว่า เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา นายนิรันดร์เข้ามาในบ้านของพยานแล้วถามถึงนายประทวนสามีของพยาน พยานตอบว่าไปงานสลากภัต นายนิรันดร์บอกขอให้ช่วยเบอร์ ๑ พร้อมกับนำธนบัตรฉบับละ ๕๐๐ บาท ๑ ใบ ยื่นให้พยาน พยานไม่กล้ารับ นายนิรันดร์จึงวางเงินไว้ที่ชั้นวางของในบ้าน รุ่งขึ้นวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลา ๖.๓๐ นาฬิกา พยานเล่าเรื่องที่นายนิรันดร์นำเงินมาซื้อเสียงให้นายประทวนฟัง ต่อมาวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ พยานทราบจากนายประทวนว่าได้ไปปรึกษานายอภิเชษฐ์ วรรณโกฏิ ทีมงานบริหารของนายจรัสศักดิ์แนะนำให้จ่ายเงินไปแจ้งต่อ

พนักงานสอบสวน นายประทวนจึงพาพยานไปสถานีตำรวจแล้วแจ้งความในวันดังกล่าว นายประทวนเป็นพยานเบิกความว่า พยานยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนซึ่งพยานให้ถ้อยคำสรุปว่า วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๖ นาฬิกา นางแก้วเล่าให้ฟังว่านายนิรันดร์นำเงินจำนวน ๕๐๐ บาท มาให้และบอกให้ลงคะแนนให้ผู้คัดค้าน พยานจึงบอกให้นำเงินไปแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจ และมีนายอภิเชษฐ์เบิกความเป็นพยานยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนซึ่งพยานให้ถ้อยคำสรุปว่า วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๘ นาฬิกา พยานกับนายจรัสศักดิ์ไปหาเสียงบริเวณหน้าบ้าน นายประทวนซึ่งรู้จักคุ้นเคยกันเป็นเวลานาน พบนายประทวนกับนางแก้ว นายประทวนเข้ามาถามพยานว่าเบอร์ ๒ ไม่แจกเงินบ้างหรือ เพราะเบอร์ ๑ แจกแล้ว พยานจึงถามว่าใครนำเงินมาแจก นายประทวนบอกว่าเมื่อวานนายนิรันดร์นำเงินซื้อเสียงจำนวน ๕๐๐ บาท มาให้นางแก้ว แล้วพยานกับนายประทวนเดินเข้าไปสอบถามนางแก้ว นางแก้วยืนยันว่านายนิรันดร์นำเงินซื้อเสียงจำนวน ๕๐๐ บาท มาให้ พยานจึงบอกให้ไปแจ้งความ นางแก้วบอกจะปรึกษานายประทวนก่อน ฝ่ายผู้คัดค้านมีนายนิรันดร์ จันทะนะ เป็นพยานเบิกความว่า พยานยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนซึ่งพยานให้ถ้อยคำสรุปว่า เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา พยานไม่ได้นำเงินจำนวน ๕๐๐ บาท ไปแจกซื้อเสียงให้แก่นางแก้ว และนายประทวน เนื่องจากวันเวลาดังกล่าวพยานไปร่วมงานบุญสลากภัตที่บ้านบุคคลอื่น เห็นว่าหากนายนิรันดร์นำเงินไปซื้อเสียงโดยมอบเงินให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งด้วยตนเอง ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่รับเงินจากนายนิรันดร์น่าจะเป็นผู้ที่นายนิรันดร์ไว้ใจหรือสนิทสนมกับนายนิรันดร์หรือน่าจะมีใช่เป็นผู้ที่สนิทสนมกับผู้สมัครรับเลือกตั้งฝ่ายตรงข้าม ที่นางแก้วให้ถ้อยคำว่านายนิรันดร์ถามถึงนายประทวนแล้วบอกให้ช่วยเบอร์ ๑ พร้อมกับยื่นธนบัตรให้นางแก้วนั้น นางแก้วไม่ได้ตอบรับ

ว่าจะช่วยหรือเลือกเบอร์ ๑ ทั้งนางแก้วไม่กล้ารับเงินที่นายนิรันดร์ยื่นให้ ตามทางใต้สวน ไม่ปรากฏว่านายนิรันดร์สนิทสนมกับนางแก้วหรือนายประทวนแต่อย่างใด กลับได้ความจากนางแก้ว ว่านางแก้วเคยไปทาสี ทำความสะอาด และเคยรับจ้างตายหย้าที่บ้านนายจिरศักดิ์ กับได้ความ จากนายประทวนว่านายประทวนเคยรับจ้างทาสีบ้านให้นายจिरศักดิ์ และนายประทวนรู้จัก นายนิรันดร์แต่ไม่สนิทกัน ทั้งได้ความจากนายอภิเชษฐ์ว่ารู้จักคุ้นเคยกันกับนายประทวนมาเป็น เวลานานแล้ว ซึ่งนายอภิเชษฐ์เป็นทีมงานบริหารของนายจिरศักดิ์ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็น นายกเทศมนตรีตำบลปางฝ่ายตรงข้ามกับผู้คัดค้าน เชื่อว่านางแก้วและนายประทวนรู้จักสนิทสนม กับนายจिरศักดิ์ นายนิรันดร์จึงไม่น่าจะกล้านำเงินไปให้แก่นางแก้วโดยวางเงินไว้ที่ชั้นวางของ ทั้งที่นางแก้วไม่กล้ารับเงินดังกล่าวและไม่ได้ตอบรับว่าจะช่วยลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน นอกจากนั้นที่นายอภิเชษฐ์ให้ถ้อยคำว่า วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๘ นาฬิกา เมื่อนายอภิเชษฐ์พูดคุยกับนายประทวนและทราบเรื่องที่นายนิรันดร์ให้เงินซื้อเสียงแก่นางแก้วแล้ว นายอภิเชษฐ์ได้เข้าไปในบ้านพบนางแก้ว นางแก้วรับว่าได้รับเงินซื้อเสียง นายอภิเชษฐ์จึงแนะนำ ให้ไปแจ้งความนั้น นายประทวนเบิกความว่า นายอภิเชษฐ์ไม่ได้เข้าไปพูดคุยกับนางแก้ว นางแก้วก็ไม่ได้ให้ถ้อยคำว่าเป็นวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ ได้พบนายอภิเชษฐ์และรับว่าได้รับเงิน ซื้อเสียงจากนายนิรันดร์ซึ่งนายอภิเชษฐ์แนะนำให้ไปแจ้งความ แต่ให้ถ้อยคำว่าเป็นวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ นางแก้วทราบจากนายประทวนว่าไปปรึกษานายอภิเชษฐ์ซึ่งแนะนำให้นำเงินไปแจ้งความ นายประทวนจึงพานางแก้วไปสถานีตำรวจในวันดังกล่าว ดังนั้นการให้ถ้อยคำของนางแก้วกับ นายอภิเชษฐ์เกี่ยวกับการที่นางแก้วแจ้งนายอภิเชษฐ์เรื่องการได้รับเงินซื้อเสียงจึงแตกต่างกัน พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีพิรุณ ไม่น่าเชื่อว่านายนิรันดร์ จันทะนะ นำเงินไปให้นางแก้ว มันชั้น ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า นายทองชม พรหมวาทย์ ให้นางวารี ศรีคำ นำเงินไปให้นางคำกร กาวีละ นายแก้ว กาวีละ นายธงชัย กาวีละ และนางดวงวิภา เพิ่มพูน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านหรือไม่ ผู้ร้องมีบันทึกถ้อยคำพยานของนางวารีที่ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนเป็นพยานซึ่งนางวารีให้ถ้อยคำยืนยันสรุปว่า เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๔ นาฬิกา นางวารีได้รับโทรศัพท์จากนายทองชมให้ไปพบที่ร้านอาหารเอกชนซึ่งนายทองชมเป็นเจ้าของ เมื่อนางวารีไปถึง นายทองชมเรียกเข้าไปในห้องเก็บของแล้วบอกให้นางวารีหาคน ๘ ถึง ๙ คน ไปลงคะแนนให้เบอร์ ๑ นางวารีนึกได้ว่าเคยสอบถามนางคำกร กาวีละ และนางดวงวิภา เพิ่มพูน ว่าหากมีคนนำเงินมาซื้อเสียงจะเอาหรือไม่ ทั้งสองคนบอกว่าเอา นางวารีจึงบอกนายทองชมว่าได้ประมาณ ๔ คน แล้วบอกชื่อนางคำกร นายแก้ว นายธงชัย และนางดวงวิภา นายทองชม จดรายชื่อคนดังกล่าวแล้วบอกให้แจกคนละ ๓๐๐ บาท รวมค่าเดินขบวน ๓๐๐ บาท ของนางวารี แล้วนายทองชมนับเงินส่งให้นางวารีจำนวน ๑,๕๐๐ บาท เวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา นางวารีไปบ้านนางคำกร นางวารีถามนางคำกรว่าเงินเบอร์ ๑ มาแล้ว เอาไหม นางคำกรตอบว่าเอานางวารีนับเงินฉบับละ ๑๐๐ บาท จำนวน ๙ ใบ ยื่นให้นางคำกรรับไว้ จากนั้นนางวารีไปบ้านนางดวงวิภาซึ่งอยู่ติดกันแล้วยื่นธนบัตรฉบับละ ๑๐๐ บาท จำนวน ๓ ใบ ให้นางดวงวิภา รับไว้ และผู้ร้องมีนางคำกรกับนางดวงวิภาเป็นพยานเบิกความทำนองเดียวกันว่า พยานทั้งสองยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนซึ่งพยานทั้งสองให้ถ้อยคำสรุปทำนองเดียวกันว่า เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๑๘ นาฬิกา พยานทั้งสองได้รับเงินจากนางวารีโดยนางวารีบอกให้ช่วยเบอร์ ๑ ด้วย นอกจากนั้นปรากฏตามคำพิพากษาคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๒๔๒๗/๒๕๕๔ ของศาลจังหวัดพะเยา เอกสารหมาย ร. ๑ ว่า นางวารี

ถูกพนักงานอัยการจังหวัดพะเยาฟ้องว่านางวาริรับเงินจากนายทองชมแล้วแจกจ่ายให้แก่นางคำกร และนางดวงวิภาซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลปงซึ่งนางวาริให้การรับสารภาพ ฝ่ายผู้คัดค้านมีผู้คัดค้านเป็นพยานเบิกความยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนว่า หลังเกิดเหตุพยานเรียกนายทองชมมาสอบถามซึ่งนายทองชมปฏิเสธว่าไม่เคยนำเงินไปซื้อเสียงไปมอบให้นางวาริ เห็นว่า แม้ผู้ร้องไม่ได้ให้นางวาริมาเบิกความยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวน แต่ผู้ร้องมีนางคำกรและนางดวงวิภามาเบิกความยืนยันตามที่ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนว่าได้รับเงินจากนางวาริโดยนางวาริบอกให้ลงคะแนนเลือกตั้งช่วยผู้คัดค้าน ซึ่งที่นางคำกรและนางดวงวิภาให้ถ้อยคำสอดคล้องเจือสมกับที่นางวาริให้ถ้อยคำ อีกทั้งยังสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่นางวาริให้การรับสารภาพในคดีอาญา ที่นางวาริถูกฟ้องเป็นจำเลยว่านางวาริรับเงินจากนายทองชมแล้วแจกจ่ายให้แก่นางคำกรและนางดวงวิภา ส่วนผู้คัดค้านไม่ได้ให้นายทองชมมาเป็นพยานยืนยันว่ามีได้มอบเงินให้แก่นางวาริเพื่อให้นำไปซื้อเสียงตามที่ต่อสู้ไว้ในคำคัดค้าน ที่นายทองชมให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนโดยให้การเป็นหนังสือว่าฝ่ายตรงข้ามข่มขู่และว่าจ้างให้ใส่ร้ายนายทองชมว่าได้ใช้ให้นำเงินไปซื้อเสียงและสร้างพยานหลักฐานเท็จว่าได้รับเงินจากนายทองชมนั้น ผู้คัดค้านไม่มีพยานหลักฐานให้รับฟังได้ดังกล่าว พยานหลักฐานของผู้ร้องมีน้ำหนักให้รับฟัง ข้อเท็จจริงเชื่อว่านายทองชม พรหมวาทย์ ให้นางวาริ ศรีคำ นำเงินไปให้นางคำกร กาวิละ นายแก้ว กาวิละ นายธงชัย กาวิละ และนางดวงวิภา เพิ่มพูน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยข้อสุดท้ายว่า ผู้คัดค้านก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ ในการที่นายทองชมให้นำนางวารินำเงินไปให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งหรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงได้ความเพียงว่า

นายทองชมเป็นผู้ที่ถูกเสนอตัวเป็นทีมบริหารของผู้คัดค้าน ตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลปง และนางวาริเป็นผู้ช่วยหาเสียงของทีมผู้คัดค้าน พยานหลักฐานของผู้ร้องไม่ปรากฏว่าเงินที่นายทองชม ให้นำนางวารินำไปให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเป็นของผู้คัดค้านหรือผู้คัดค้านมีส่วนเกี่ยวข้องในการให้เงิน ดังกล่าวอย่างไร ที่นางวาริให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนก็ไม่ปรากฏว่านายทองชม ระบุว่าผู้คัดค้านให้เงินมาหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับเงินดังกล่าวอย่างไร กรณีอาจเป็นเรื่องที่นายทองชม ดำเนินการไปเองตามลำพังโดยผู้คัดค้านไม่มีส่วนรู้เห็นเพื่อให้ผู้คัดค้านได้รับเลือกตั้งซึ่งนายทองชม จะได้รับประโยชน์ในการเป็นทีมบริหารของผู้คัดค้านตำแหน่งรองนายกเทศมนตรีตำบลปงก็เป็นได้ เมื่อผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานอันควรเชื่อและไม่มีพฤติการณ์ให้เชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการที่นายทองชมให้นำนางวารินำเงินไปให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการที่นายทองชม พรหมวาทย์ ให้นำนางวาริ ศรีคำ นำเงินไปให้ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามที่ผู้ร้องอ้าง กรณีไม่มีเหตุให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านตามคำร้องได้ จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

นายราเชนทร์ วัชรพงศ์

นายกิริติ เชียงปวน

นางจุฑามาศ วงศ์ศิระวิลาส