

คำสั่ง

คดีหมายเลขดำที่

ลต. ๔ /๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่

ลต. ๘ /๒๕๕๖

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๓๐ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

### ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ผู้ร้อง
	นางเลววัลย์ แก้วกันทา	ที่ ๑
	นายวิชัย พิริยะอานันต์	ที่ ๒
	นางสาวลักษณพร ฉัตรเบญจนนท์	ที่ ๓
	นายธนวัฒน์ ฉัตรมงคลพันธ์	ที่ ๔
	นายนิติพัฒน์หรือญาติ หมื่นสีมาเทวัญ	ที่ ๕
	นายธนดล วรวัลย์	ที่ ๖
	นางบุญญาดา ฟุ้งกิตติกุล	ที่ ๗
	นางสุภาพรรณ ปะวรรณ	ที่ ๘
	นางสาวรสรินทร์ ปินคุณพิพัฒน์	ที่ ๙
	นางสุพรรณศรี กาญจนเกตุ	ที่ ๑๐
	นายเกียรติศักดิ์ ชูยาภัย	ที่ ๑๑
		ผู้คัดค้าน

เรื่อง คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง (ขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง และให้มีการเลือกตั้งใหม่)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เนื่องด้วยสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ครบวาระการดำรงตำแหน่งโดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงใหม่ ประกาศให้มี

/การเลือกตั้ง

การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๕ มีผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ซึ่งมีผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นหัวหน้ากลุ่ม ในเขตเลือกตั้งที่ ๑ มีผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๓ และ ๖ ตามลำดับ ในเขตเลือกตั้งที่ ๒ มีผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๑ และ ๕ ตามลำดับ ในเขตเลือกตั้งที่ ๓ มีผู้คัดค้านที่ ๕ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๕ ในเขตเลือกตั้งที่ ๔ มีผู้คัดค้านที่ ๖ ถึง ๑๑ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๑ ถึง ๖ ตามลำดับ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๑๑ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ ในเขตเลือกตั้งที่ ๔ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๕ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มีผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” อันประกอบด้วย นายสุพล มณีขัติ ผู้สมัครในเขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๑๒ นายยุทธนา รังสิยานนท์ ผู้สมัครในเขตเลือกตั้งที่ ๒ หมายเลข ๙ นายอาคม กันทวงศ์ ผู้สมัครในเขตเลือกตั้งที่ ๓ หมายเลข ๗ นายพลศักดิ์ อนันต์รัตนวิมล และนายชยพล สมพงษ์ ผู้สมัครในเขตเลือกตั้งที่ ๔ หมายเลข ๗ และ ๑๑ ตามลำดับ ยื่นคำร้องคัดค้านว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ถึงที่ ๔ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้ว ขอให้จริงใจได้ความว่า ก่อนวันเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้จัดทำป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งซึ่งมีภาพถ่ายของนายจตุพร พรหมพันธุ์ แกนนำคนเสื้อแดงร่วมกับกลุ่มของ

ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ และมีข้อความว่า “กลุ่มคนเมืองพัฒนา ภายใต้การนำของ นายวิชัย พิริยะอนันต์ (สท.เก้า) ภูมิใจที่เป็นคนเสื้อแดงเช่นเดียวกับท่านจตุพร พรหมพันธุ์ เราไม่มีความคิดที่จะนำท่านมาแสวงหาผลประโยชน์ทางการเมืองแต่... เมื่อถูกใส่ร้าย... เราจึงจำเป็นต้องชี้แจงว่า... เราเป็นคนเสื้อแดง... ไม่ต้องการให้เกิดความแตกแยกในกลุ่มคนเสื้อแดง ด้วยความเคารพ กลุ่มคนเมืองพัฒนา” โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือความยินยอมจากนายจตุพร ซึ่งสนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” หมายเลข ๗ ถึง ๑๒ การกระทำดังกล่าวย่อมส่งผลให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ที่ชื่นชอบในตัวนายจตุพรเมื่อพบเห็นป้ายดังกล่าวทำให้เข้าใจว่านายจตุพร เป็นผู้สนับสนุนกลุ่มผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ การกระทำของผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นการหาเสียงเลือกตั้งด้วยการหลอกลวง หรือจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ด อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ (๕) เมื่อป้ายดังกล่าวมีภาพของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ รวมอยู่ด้วย จึงเชื่อว่าผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๑๑ ได้ก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ ให้ผู้คัดค้านที่ ๒ กระทำการดังกล่าว เป็นการกระทำโดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง มีผลทำให้การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ เขตเลือกตั้งที่ ๔ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๑๑ ซึ่งได้รับเลือกตั้ง มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ และให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ เขตเลือกตั้งที่ ๔ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ แทนผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๑๑

ผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดยื่นคำคัดค้านว่า ก่อนการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ มีการโจมตีว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” เป็นคนของพรรคประชาธิปัตย์ ผู้คัดค้านที่ ๒

ซึ่งเป็นหัวหน้า “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” จึงจัดทำป้ายตามคำร้อง และติดตั้งป้ายดังกล่าว ในเขตเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ตามคำร้องโดยลำพังเป็นการส่วนตัวโดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๑๑ ตลอดทั้งนายจตุพร พรหมพันธุ์ เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง ต่อชาวบ้านที่สนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ว่า ผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดมิใช่คนของพรรคประชาธิปัตย์ แต่เป็นคนเสื้อแดง เช่นเดียวกับนายจตุพร ภูมิใจเป็นคนเสื้อแดง และไม่ต้องการให้เกิดความแตกแยกในกลุ่มคนเสื้อแดง ไม่ใช่ป้ายหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ในเขตเลือกตั้งที่ ๔ หมายเลข ๑ ถึง ๖ หรือผู้สมัครอื่น และไม่มีผู้ใดได้รับประโยชน์จากป้ายดังกล่าว ทั้งป้ายดังกล่าวมิได้จูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ในเขตเลือกตั้งที่ ๔ หมายเลข ๑ ถึง ๖ หรือผู้สมัครอื่น หรือให้งดเว้นการลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” หมายเลข ๗ ถึง ๑๒ ทั้งไม่เป็นการหลอกลวง บังคับ ชูเชื้อ ใช้อิทธิพลคุกคาม ใส่ร้าย หรือจูงใจให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้สมัครใดตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ (๕) ตามคำร้อง ขอให้ยกคำร้อง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งตรวจคำร้องและคำคัดค้าน กับสอบคู่ความ ในวันนัดตรวจพยานหลักฐานแล้ว เห็นว่า คดีพอวินิจฉัยได้แล้ว จึงให้งดการไต่สวน

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ในเบื้องต้นว่า เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลนครเชียงใหม่ประกาศให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ถึงที่ ๔ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑

สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ซึ่งมีผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นหัวหน้ากลุ่ม โดยในเขตเลือกตั้งที่ ๑ มีผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๓ และ ๖ ตามลำดับ ในเขตเลือกตั้งที่ ๒ มีผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๑ และ ๕ ตามลำดับ ในเขตเลือกตั้งที่ ๓ มีผู้คัดค้านที่ ๕ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๕ ในเขตเลือกตั้งที่ ๔ มีผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๑๑ เป็นผู้สมัครหมายเลข ๑ ถึง ๖ ตามลำดับ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ให้ผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๑๑ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ ในเขตเลือกตั้งที่ ๔ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๕ ไม่ได้รับการเลือกตั้ง ก่อนประกาศผลเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ มีผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” อันประกอบด้วย นายสุรพล มณีขัติ ผู้สมัครหมายเลข ๑๒ นายยุทธนา รังสิยานนท์ ผู้สมัครหมายเลข ๙ นายอาคม กันทวงศ์ ผู้สมัครหมายเลข ๗ ในเขตเลือกตั้งที่ ๑ ถึงที่ ๓ ตามลำดับ และนายพลศักดิ์ อนันต์รัตนวิมล กับนายชยพล สมพงษ์ ผู้สมัครหมายเลข ๗ และ ๑๑ ตามลำดับ ในเขตเลือกตั้งที่ ๔ ยื่นคำร้องคัดค้านว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ ในเขตเลือกตั้งที่ ๑ ถึงที่ ๔ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ มีได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม โดยกล่าวหาว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วได้ความว่า ก่อนวันเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้จัดทำป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง ซึ่งมีนายจตุพร พรหมพันธุ์ แกนนำคนเสื้อแดงถ่ายภาพร่วมกับผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๑ และมีข้อความว่า “กลุ่มคนเมืองพัฒนา ภายใต้การนำของนายวิชัย พิริยะอนันต์ (สท.แก้ว) ภูมิใจที่เป็นคนเสื้อแดงเช่นเดียวกับท่านจตุพร พรหมพันธุ์ เราไม่มีความคิดที่จะนำท่านมาแสวงหา

ผลประโยชน์ทางการเมือง แต่...เมื่อถูกใส่ร้าย...เราจึงจำต้องชี้แจงว่า...เราคือคนเสื้อแดง...ที่ไม่ต้องการให้เกิดความแตกแยกในกลุ่มคนเสื้อแดง ด้วยความเคารพ กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ตามป้ายไวณิลในสำนวนการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องและป้ายไวณิล ค๑ และ ค๒ ติดตั้งตามสถานที่ต่างๆ ในเขตเลือกตั้งที่ ๑ ถึงที่ ๔ ตามสำนวนการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องหน้าที ๓๑ ถึงหน้าที ๔๘ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายจตุพรซึ่งสนับสนุนเฉพาะผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” หมายเลข ๗ ถึง ๑๒ เท่านั้น เป็นการหาเสียงเลือกตั้งด้วยการหลอกลวงหรือจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ (๕) โดยมุ่งประสงค์ให้ผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดได้รับเลือกตั้งเป็นเหตุให้การเลือกตั้งในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ซึ่งป้ายดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้จัดทำขึ้นโดยลำพังเป็นการส่วนตัวโดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๓ ถึงที่ ๑๑ ตลอดทั้งนายจตุพร ในส่วนผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” ที่นายจตุพรให้การสนับสนุนได้จัดทำป้ายหาเสียงเลือกตั้งตามเอกสารท้ายคำคัดค้านของผู้คัดค้านที่ ๒ จำนวน ๖ ฉบับ

มีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ป้ายไวณิลพิพาทที่ผู้คัดค้านที่ ๒ จัดทำขึ้นดังกล่าวเป็นการหลอกลวง หรือจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ (๕) ตามคำร้องหรือไม่ ความปรากฏตามคำคัดค้านของผู้คัดค้านที่ ๒ ว่าสาเหตุที่ผู้คัดค้านที่ ๒ จัดทำป้ายพิพาทขึ้นก็เนื่องมาจากก่อนวันเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่มีการโจมตีว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” เป็นคนของพรรคประชาธิปัตย์ จึงจัดทำป้ายพิพาทขึ้นเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงต่อชาวบ้านที่สนับสนุน

ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ว่า ไม่ใช่คนของพรรคประชาธิปัตย์แต่เป็นคนเสื้อแดงเช่นเดียวกับนายจตุพรเท่านั้น ไม่ได้แสวงหาประโยชน์ทางการเมืองแต่อย่างใด ซึ่งผู้ร้อง นายจตุพร และผู้ที่ร้องคัดค้านตลอดทั้งผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดก็ไม่ได้ปฏิเสธว่าผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดไม่ใช่คนเสื้อแดงและไม่ได้ถ่ายรูปพร้อมกับนายจตุพรตามที่ปรากฏในป้ายพืพาท และเมื่อได้พิจารณาข้อความและภาพถ่ายตามป้ายพืพาทก็จะเห็นได้ว่า มีลักษณะของการอธิบายความหรือการชี้แจงข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเท่านั้น มิได้มีลักษณะเป็นป้ายหาเสียงเลือกตั้งซึ่งตรงกันข้ามกับป้ายหาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” หมายเลข ๗ ถึง ๑๒ ที่นายจตุพรสนับสนุนตามเอกสารท้ายคำคัดค้านของผู้คัดค้านที่ ๒ ซึ่งผู้ร้องไม่ได้แย้ง ระบุว่า “กระผมนายจตุพร พรหมพันธุ์ ขอฝาก “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” เบอร์ ๗, ๘, ๙, ๑๐, ๑๑ และ ๑๒ กับมีภาพถ่ายของนายจตุพรถ่ายร่วมกับผู้สมัครดังกล่าวพร้อมลายเซ็นของนายจตุพรไว้ชัดเจน” นอกจากนี้ใบปลิวโฆษณาหาเสียงของผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ด ผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ที่ปรากฏตามสำนวนการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องและตามคำคัดค้านของผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดก็มีลักษณะของการเสนอเกี่ยวกับประวัติการศึกษา การทำงาน และการเสนอนโยบายเท่านั้น หากผู้คัดค้านที่ ๒ ประสงค์ที่จะทำป้ายพืพาทเพื่อประโยชน์ในการหาเสียงเลือกตั้งแล้วตามใบปลิวโฆษณาหาเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ทุกคนก็จะต้องมีภาพและข้อความดังกล่าวเหมือนกันกับป้ายพืพาทด้วย แต่ปรากฏว่าหาเป็นเช่นนั้นไม่ดังที่วินิจฉัยมาแล้ว พยานหลักฐานของผู้คัดค้านมีน้ำหนักกว่าพยานหลักฐานของผู้ร้อง กรณีจึงฟังว่า ผู้คัดค้านจัดทำป้ายพืพาทขึ้นเพียงเพื่ออธิบายความหรือชี้แจงข้อเท็จจริงตามที่เกิดขึ้นจริงในขณะนั้น มิใช่คำหลอกลวง ปัญหาว่าภาพถ่ายและข้อความตามป้ายพืพาทมีลักษณะเป็นการจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้าน

ทั้งสิบเอ็ดหรือไม่ ที่พยานของผู้ร้องหลายปากซึ่งให้ถ้อยคำไว้ตามสำนวนการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องอ้างว่า เมื่อพยานเหล่านี้พบเห็นป้ายพิพาททำให้ผู้ที่สนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” สับสนไปเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” แทนผู้สมัครในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” นั้นก็ฟังไม่ขึ้น เพราะตามสำนวนการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องพยานหลักฐานเหล่านี้ทราบดีอยู่แล้วว่านายจตุพรสนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” หมายเลข ๗ ถึง ๑๒ ส่วนที่พยานผู้ร้องเหล่านี้อ้างว่า ภาพถ่ายและข้อความตามป้ายพิพาททำให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนอื่นเข้าใจผิดแล้วไปลงคะแนนเลือกตั้งให้ผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” โดยงดเว้นการลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ในนาม “กลุ่มเชียงใหม่คุณธรรม” นั้น ก็เป็นการคาดการณเอาเองของพยานผู้ร้อง ทั้งตามคำร้องและพยานหลักฐานทั้งของผู้ร้องและผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดก็มิได้ความชัดว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนใดลงคะแนนเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดเพราะป้ายพิพาท อีกทั้งผู้ร้องก็มิได้ปฏิเสธว่าผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดมิใช่คนเสื้อแดง เมื่อผู้สมัครทั้งสองกลุ่มต่างก็เป็นคนเสื้อแดง จึงเป็นสิทธิของผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่จะตัดสินใจโดยอิสระว่าจะเลือกผู้สมัครกลุ่มใดนั้นไม่มีใครบังคับได้ นอกจากนี้หากป้ายพิพาทสามารถจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้จริงตามคำร้อง ผู้สมัครในนาม “กลุ่มคนเมืองพัฒนา” ต้องได้รับเลือกตั้งทุกเขตเลือกตั้ง คงไม่ได้รับเลือกตั้งเฉพาะในเขตเลือกตั้งที่ ๔ เท่านั้น และเชื่อว่าป้ายพิพาทมิได้เป็นเหตุสำคัญที่ทำให้ผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๑๑ ได้รับการเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ ๔ ยกทีมพยานหลักฐานของผู้ร้องไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง กรณีจึงฟังได้ว่า ภาพและข้อความตามที่ปรากฏบนป้ายพิพาทที่ผู้คัดค้านที่ ๒ จัดทำขึ้นย่อมไม่เป็นการหลอกลวง หรือจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดที่จะทำให้การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่



ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งสิบเอ็ดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมตามคำร้อง  
จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

นายกิริติ เชียงปวน

นายราเชนทร์ วัชรพงศ์

นางจุฬามาศ วงศ์ศิระวิลาส