

คำสั่ง

คดีหมายเลขดำที่

ลต. ๙ /๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่

ลต. ๓ /๒๕๕๗

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๑๒ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๕๗

### ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง			ผู้ร้อง
	นายลักษ์	บุญชละ	ที่ ๑	
นายชัยพร	สิงคราช	ที่ ๒		
นายบุญทา	สดใส	ที่ ๓		
นายสมยศ	บัวสอด	ที่ ๔		
นายเทียม	สิทธิเกหัง	ที่ ๕		
นายเสาร์แก้ว	พรหมมินทร์	ที่ ๖		
นายพันทิพย์	สุลัมลิ	ที่ ๗	ผู้คัดค้าน	

เรื่อง คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง (ขอให้มีการเลือกตั้งใหม่และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ โดยกำหนดให้มีการเลือกตั้งในวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งในการเลือกตั้งดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ หมายเลข ๓ ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๗ ถึง ๑๒ ตามลำดับ

/ต่อมา

ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ และให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๖ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๗ ไม่ได้รับเลือกตั้ง ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งดังกล่าวปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ นายไกรศรี อินต๊ะสาร ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ หมายเลข ๒ และนางแสงหล้า อภิวงศ์ (ที่ถูก อภิวงศ์) ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๖ ยื่นคำร้องว่า การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้คัดค้านทั้งเจ็ดกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดก่อสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นางเรือน จุ่มใจ ตัวแทน (หัวคะแนน) ของผู้คัดค้านทั้งเจ็ดให้เงินแก่นางลัดดา ตันนรา ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ด เหตุเกิดที่บ้านเลขที่ ๕๓ หมู่ที่ ๕ ตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ.๒๕๕๔ แล้วกรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเมื่อประมาณต้นเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ เวลาประมาณ ๘ นาฬิกา นางเรือนตัวแทน (หัวคะแนน) ของผู้คัดค้านทั้งเจ็ดไปจดรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งในบ้านของนางลัดดา ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ นางเรือนนำเงินจำนวน ๔,๕๐๐ บาท มอบให้แก่ นางสาวนฤมล ตันนรา ที่บ้านเลขที่ ๕๓ หมู่ที่ ๕ ตำบลสันผีเสื้อและบอกให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดและนางสาวนฤมลมอบเงินดังกล่าวให้แก่นางลัดดาจำนวน ๕๐๐ บาท

/โดยผู้คัดค้าน

โดยผู้คัดค้านทั้งเจ็ดก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นางเรื่อนกระทำการดังกล่าวอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำโดยไม่สุจริตเพื่อให้ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดได้รับเลือกตั้งมีผลให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้คำสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๑ และให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ จำนวน ๕ คน ใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๖ และให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งเจ็ด

ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดยื่นคำคัดค้านว่า ข้อกล่าวหาตามคำร้องของผู้ร้องไม่เป็นความจริงทั้งสิ้น คดีของผู้ร้องมีเพียงนางสาวนฤมลเป็นพยานปากเดียวอ้างว่าได้รับเงินโดยตรงจากนางเรื่อน ส่วนพยานปากอื่นเป็นเพียงพยานบอกเล่า ข้อเท็จจริงตามบันทึกถ้อยคำของนางสาวนฤมล นางลัดดา และนางพองนวล ตันนรา ชัดแย้งกันเองในข้อสาระสำคัญทำให้มีข้อสงสัยว่านางเรื่อนมอบเงินให้ นางลัดดาจริงหรือไม่ ธนบัตรจำนวน ๕๐๐ บาท ที่นำมาเขียนพยานหลักฐานประกอบการร้องเรียน ถูมิได้ว่าเป็นหลักฐานที่มั่นคง เนื่องจากบุคคลอื่นก็มีธนบัตรฉบับละ ๕๐๐ บาท ได้ อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีเงินธนบัตรของกลางจากบุคคลในครอบครัวของนางลัดดาอีก ๘ คน มาประกอบเป็นหลักฐาน บริเวณแวดล้อมใกล้บ้านที่เกิดเหตุของนางลัดดามีลักษณะเป็นชุมชนมีบ้านปลูกหนาแน่น อยู่ใกล้ชิดติดกันหลายหลัง การให้เงินซื้อเสียงโดยเฉพาะเจาะจงเพียงแค่นางลัดดาเพียงบ้านเดียว เท่านั้นจึงไม่น่าหนักหนาเชื่ออย่างยิ่ง ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดทราบดีว่าบุคคลในครอบครัวนางลัดดา ไม่สนับสนุนผู้คัดค้านทั้งเจ็ดจึงเป็นไปได้ที่จะนำเงินมอบให้เพื่อจูงใจให้เลือกตั้งผู้คัดค้านทั้งเจ็ด นางลัดดา มีความสนิทสนมกับนางแสงหล้าผู้สมัครรับเลือกตั้งคู่แข่งทางการเมืองกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ด

/และได้รับ

และได้รับการวานให้ช่วยหาข่าวการซื้อเสียงเป็นตัวบ่งชี้ได้ว่าการเข้าร้องเรียนครั้งนี้มีการ  
ตระเตรียมมาก่อนโดยการปั่นแต่งพยานหลักฐานขึ้นมาเพื่อปรักปรำใส่ร้ายกลับแก้งผู้คัดค้านทั้งเจ็ด  
โดยหวังผลทางการเมือง ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดไม่ได้กระทำตามที่ถูกร้องเรียนแต่อย่างใด ไม่เคยใช้  
หรือจ้างวานให้บุคคลใด ๆ รวมถึงนางเรือนไปมอบเงินให้นางลัดดาและนางเรือนก็มีผู้ใช้ผู้ช่วยหาเสียง  
หรือหวัคเนนของผู้คัดค้านทั้งเจ็ดแต่อย่างใด นอกจากนั้นนางเรือนยังให้ถ้อยคำปฏิเสธว่าในวัน  
และเวลาที่เกิดเหตุนางเรือนไม่ได้พบนางลัดดา ไม่ได้นำเงิน ๕๐๐ บาท ไปมอบให้แต่อย่างใด  
และหากพิจารณาผลคะแนนการเลือกตั้งผู้คัดค้านที่ ๑ มีคะแนนมากกว่าอันดับที่ ๒ ถึง ๑,๐๕๗ คะแนน  
ส่วนการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๗ ซึ่งไม่ได้  
รับเลือกตั้งมีคะแนนห่างจากผู้ได้รับเลือกตั้งคนสุดท้ายถึง ๑๑๙ คะแนน หากมีการซื้อเสียง  
ตามคำร้องจริง คะแนนที่แต่ละคนได้รับควรเกาะกลุ่มกันไม่แตกต่างกันมาก จึงขอให้ยกคำร้อง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวน  
ฟังได้ในเบื้องต้นว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาล  
ตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรี  
ตำบลสันผีเสื้อและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ โดยกำหนดให้มีการเลือกตั้งในวันที่ ๑๒  
สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งในการเลือกตั้งดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรี  
ตำบลสันผีเสื้อ หมายเลข ๓ ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๗ เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิก  
สภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๗ ถึง ๑๒ ตามลำดับ ต่อมาเมื่อวันที่  
๔ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ  
และให้ผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๖ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑  
อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๗ ไม่ได้รับเลือกตั้ง ก่อนประกาศผล

การเลือกตั้งดังกล่าวปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ นายไกรศรี อินต๊ะสาร ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ หมายเลข ๒ และนางแสงหล้า อภิวงค์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข ๖ ยื่นคำร้องว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อและการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้คัดค้านทั้งเจ็ดก่อน สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจให้นางเรือน จุ่มใจ ตัวแทน (หัวคะแนน) ของผู้คัดค้านทั้งเจ็ดให้เงินแก่นางลัดดา ตันนรา ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๕๐๐ บาท เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ด ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ.๒๕๕๔ แล้ว กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้คัดค้านทั้งเจ็ดก่อน สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจให้นางเรือนกระทำการดังกล่าวอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ ซึ่งเป็นการกระทำโดยไม่สุจริตเพื่อให้ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดได้รับเลือกตั้งมีผลให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและมีคำวินิจฉัยสั่งการให้ยื่นคำร้องนี้

พิเคราะห์แล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗(๑) หรือไม่ ผู้ร้องมีนางสาวนฤมลหรือเดือนเป็นพยานสำคัญให้ถ้อยคำว่าก่อนวันเลือกตั้งวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ เวลาประมาณ ๑๑ นาฬิกา ขณะพยานอยู่ที่บ้านมีนางเรือนนำเงิน ๔,๕๐๐ บาท มามอบให้และบอกว่าให้ลงคะแนนเสียงให้แก่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ด

โดยมีนางลัดดาและนางฟองนวลให้ถ้อยคำสนับสนุน ส่วนผู้คัดค้านทั้งเจ็ดมีนางเรื่อนเป็นพยานสำคัญ ยืนยันที่ถ้อยคำว่าไม่เคยได้รับเงินจากผู้สมัครคนใดเพื่อนำไปให้นางลัดดาแต่อย่างใด วันดังกล่าว ไม่ได้พบนางลัดดาและไม่ได้นำเงินมอบให้ พยานพักอาศัยอยู่บ้านทั้งวัน ไม่ได้เป็นผู้ช่วยหาเสียง และไม่เคยร่วมหาเสียงหรือสนับสนุนผู้คัดค้านทั้งเจ็ด โดยมีนายเสียมม จุ่มใจ และนายสมบุรณ์ ชัยรังษี ยืนยันที่ถ้อยคำสนับสนุน เห็นว่า ตามพฤติการณ์และเวลาที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่านางเรื่อนนำเงินไปให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดนั้น เมื่อพิเคราะห์พยานบุคคล ทั้งสามปากข้างต้นของผู้ร้องประกอบกับที่ถ้อยคำของนางแสงหล้าแล้ว ได้ความตามบันทึกถ้อยคำของนางสาวนฤมลว่านางเรื่อนนำเงินไปให้เวลา ๑๑ นาฬิกา แต่นางลัดดาและนางฟองนวลให้ถ้อยคำระยะเวลา ๑๖ นาฬิกา ระยะเวลาจากคำพยานดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมากเนื่องจากเป็นเวลาช่วงก่อนเที่ยงวันกับเวลาเย็นซึ่งโดยปกติบุคคลทั่วไปย่อมสามารถจำแนกและจดจำ ความแตกต่างของช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยง่าย จำนวนบุคคลที่มีสิทธิเลือกตั้งในบ้านเลขที่ที่เกิดเหตุ นางลัดดาให้ถ้อยคำว่ามี ๗ คน พร้อมระบุรายชื่อในบันทึกถ้อยคำและระบุจำนวนเงินที่กล่าวอ้างว่านางเรื่อนนำมาให้จำนวน ๓,๕๐๐ บาท แต่นางสาวนฤมลและนางฟองนวลระบุมี ๙ คน และนางสาวนฤมลระบุจำนวนเงินที่กล่าวอ้างว่านางเรื่อนนำมาให้จำนวน ๔,๕๐๐ บาท ทั้งที่พยานทั้งสามอาศัยอยู่ในบ้านเดียวกัน อันแสดงว่าการระบุจำนวนเงินของพยานขึ้นอยู่กับจำนวนคน ซึ่งอ้างว่าได้รับคนละ ๕๐๐ บาท ความแตกต่างระหว่างจำนวนบุคคลที่มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งอาศัยอยู่ในทะเบียนบ้านที่เกิดเหตุกับจำนวนเงินมีลักษณะสอดคล้องและผันแปรตามกันตามความเข้าใจของพยาน นอกจากนี้เงินที่ผู้ร้องรับไว้เป็นพยานหลักฐานมีจำนวนเพียง ๕๐๐ บาท ทั้งที่มีการกล่าวอ้างว่ามีการซื้อเสียงมากกว่านั้นโดยไม่ปรากฏเหตุที่ได้เงินไม่ครบจำนวน สำหรับวันที่นางแสงหล้าได้รับเงินจากนางลัดดาก็แตกต่างกันโดยนางลัดดาให้ถ้อยคำว่ามีมอบให้ในวันเดียวกันกับวันที่รับ

เวลาประมาณ ๑๙ นาฬิกา แต่นางแสงหล้าให้ถ้อยคำว่าได้รับเมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ หลังจากทราบผลการเลือกตั้งแล้ว ทั้งที่วันที่ ๑๑ และ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นวันก่อนการเลือกตั้งและวันเลือกตั้งซึ่งนับว่ามีเหตุการณ์พิเศษอันเป็นเหตุให้บุคคลจดจำเหตุการณ์ได้ดีมากกว่าปกติแต่พยานผู้ร้องซึ่งเป็นบุคคลที่ติดตามและมีส่วนได้เสียต่อผลการเลือกตั้งกลับให้ถ้อยคำแตกต่างกันในข้อสาระสำคัญ ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานผู้ร้องจึงขัดแย้งกันเองทั้งในส่วนของเวลาที่ได้รับเงิน จำนวนเงิน และพฤติการณ์ของบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องอันทำให้พยานหลักฐานของผู้ร้องมีพิรุธ สำหรับพยานบุคคลอื่นล้วนเป็นพยานแวดล้อมที่มีได้รู้เห็นเหตุการณ์และรับทราบข้อมูลจากการหาข่าวหรือรับฟังจากบุคคลอื่นเท่านั้นจึงมีน้ำหนักน้อย อีกประการหนึ่งนายไกรศรีและนางแสงหล้าผู้ยื่นคำร้องคัดค้านการเลือกตั้งต่อผู้ร้องเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ และสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อตามลำดับนับว่าเป็นคู่แข่งทางการเมืองกับฝ่ายผู้คัดค้านทั้งเจ็ด พยานบุคคลของผู้ร้องทุกปากล้วนมีข้อเท็จจริงเชื่อมโยงเกี่ยวข้องกับบุคคลทั้งสองทั้งสิ้น โดยนางลัดดาเป็นผู้ได้รับการขอร้องจากนางแสงหล้าให้ช่วยหาข่าวการแจกเงินของฝ่ายผู้คัดค้าน นางสาวนฤมลและนางพองนวลเป็นญาติกับนางลัดดา ส่วนนางแรม อภิวงค์ แม้จะเป็นบุตรของนางเรือนกับนายเสงี่ยมแต่ก็มีนามสกุลเดียวกันกับนางแสงหล้าอีกทั้งรับว่าทำงานกับนางแสงหล้าด้วย ในส่วนของนายสมาน กาบมาลา ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ ฝ่ายผู้คัดค้านทั้งเจ็ดก็ร้องเรียนเรื่องการปฏิบัติที่ไม่เหมาะสมและเป็นกลางในการเลือกตั้งจนทำให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลสันผีเสื้อมีมติให้ยุติการปฏิบัติหน้าที่และออกนอกพื้นที่ในระหว่างการลงคะแนนเลือกตั้งจนถึงสิ้นสุดการนับคะแนนเลือกตั้งตามเอกสารหมายเลข ค.๑๐ แม้ภายหลังผู้ร้องจะมีคำวินิจฉัยให้ยกคำร้องตามเอกสารแนบท้ายคำแถลงการณ์ปิดคดีก็ตาม แต่พฤติการณ์แห่งคดีแสดงให้เห็นว่าฝ่ายผู้คัดค้านทั้งเจ็ดก็มี

ความหวาดระแวงและสงสัยในการดำเนินการของคู่แข่งทางการเมืองเช่นกัน พยานผู้คัดค้านทั้งสามปากก็ให้ถ้อยคำยืนยันมาตลอดว่านางเรื่อนไม่เคยได้รับเงินจากผู้สมัครคนใดเพื่อนำไปให้นางลัดดา ไม่ได้ไปพบและไม่ได้มอบเงินให้ เมื่อพิจารณาโดยรวมพยานหลักฐานของผู้ร้องมีพิรุณและไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง นอกจากนี้พยานบุคคลของผู้ร้องยืนยันการกระทำของนางเรื่อนเท่านั้น ไม่ปรากฏว่ามีบุคคลใดรู้เห็นว่าผู้คัดค้านทั้งเจ็ดมอบเงินให้นางเรื่อนเพื่อนำไปให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนให้ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดและไม่มีพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นโดยชัดแจ้งว่าผู้คัดค้านทั้งเจ็ดกระทำการใดอันถือได้ว่าเป็นการก่อ สนับสนุนหรือรู้เห็นเป็นใจเกี่ยวกับการกระทำของนางเรื่อน แม้ว่านายไกรศรีให้ถ้อยคำว่านางเรื่อนเป็นหัวคะแนนของผู้คัดค้านทั้งเจ็ด เห็นนางเรื่อนออกเดินแจกแผ่นพับหาเสียงเลือกตั้งร่วมกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ดในการหาเสียงตลอด แต่ก็ไม่มีรายละเอียดว่านางเรื่อนเป็นหัวคะแนนอย่างไรหรือไปช่วยผู้คัดค้านทั้งเจ็ดหาเสียงเลือกตั้งที่ไหน เมื่อใด อย่างไร ทั้งไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุน ส่วนที่นางลัดดาและนางแรมให้ถ้อยคำว่านางเรื่อนเช่าที่ดินของผู้คัดค้านที่ ๑ ทำนานมา ๔ ถึง ๕ ปี นายเสงี่ยมสามีนางเรื่อนเคยลงสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลสันผีเสื้อทีมเดียวกับผู้คัดค้านที่ ๑ มีความสนิทสนมกันเป็นอย่างดี นายเสงี่ยมขับรถยนต์สีล้อแดงออกหาเสียงให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ตลอดมา นั้นก็ยังไม่พออนุมานว่าผู้คัดค้านทั้งเจ็ดมีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำของนางเรื่อน ข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความจึงมิได้เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านทั้งเจ็ด พยานหลักฐานของผู้ร้องฟังไม่ได้ว่า ผู้คัดค้านทั้งเจ็ดกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗(๑) อันจะเป็นเหตุให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เขตเลือกตั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม กรณีจึงไม่มีเหตุให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ



อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๑ และให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ เขตเลือกตั้งที่ ๑ จำนวน ๕ คน ใหม่แทนผู้คัดค้านที่ ๒ ถึงที่ ๖ และมีคำสั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านทั้งเจ็ดตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายอุดม วัตรธรรม

นายวิสุทธิ์ กลิ่นพร

นายวีระชาติ กุลอัศยะศิริ