

คำสั่ง

คดีหมายเลขดำที่

ลต. ๑๑ /๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่

ลต. ๑ /๒๕๕๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๑๒ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๕๗

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	{	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ผู้ร้อง
		นายลักษ์ บุญชละ	ผู้คัดค้าน

เรื่อง คดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง (ขอให้มีการเลือกตั้งใหม่และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ ในวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งการเลือกตั้งดังกล่าวผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครหมายเลข ๓ ต่อมาวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งนายพรชัย ศรีวิชัย ผู้มีสิทธิเลือกตั้งยื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ (ที่ถูกต้อง ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕) และนายธนกฤต พรมเสน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งยื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ (ที่ถูกต้อง ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕) ว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ กล่าวคือ

/๑. เมื่อวันที่

๑. เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลาประมาณ ๑๘.๓๐ นาฬิกา ผู้คัดค้าน ให้นายคำดี บุญสละ กำนันตำบลสันผีเสื้อซึ่งเป็นน้องชายของผู้คัดค้านจัดเลี้ยงอาหารแก่ผู้ใหญ่บ้าน ตำบลสันผีเสื้อที่ร้านเรือนแพ ๑ ตำบลสันกลาง อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่ เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน

๒. เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลาประมาณ ๑๘.๓๐ นาฬิกา ผู้คัดค้าน ให้นายคำดีให้เงินแก่นายพิรุณ พินวงค์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑ ตำบลสันผีเสื้อ และนายสมศักดิ์ ไชยรังษี ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๕ ตำบลสันผีเสื้อ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนละ ๑,๐๐๐ บาท ที่ร้านเรือนแพ ๑ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน

๓. เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลาประมาณ ๙ นาฬิกา ผู้คัดค้าน ให้นายวิฑูล จันทพร ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๗ ให้เงินจำนวน ๑,๐๐๐ บาท แก่นายธนภฤตซึ่งเป็น ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๘ ตำบลสันผีเสื้อเพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน

๔. เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๙ ถึง ๒๑ นาฬิกา ผู้คัดค้าน จัดประชุมแกนนำหรือหัวคะแนนของแต่ละหมู่บ้านในตำบลสันผีเสื้อที่อาคารห้องประชุมชุมชนไทยพันธ์ วัดเจ็ดยอด ตำบลช้างเผือก อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เพื่อเปิดตัวผู้คัดค้าน และผู้สมัครกลุ่มผีเสื้อคุณธรรม โดยมีการแจกเงินให้แก่ผู้เข้าร่วมประชุมคนละ ๓๐๐ บาท เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน

ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้ง ว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ.๒๕๕๔ แล้ว กรณีมีพยานหลักฐาน อันควรเชื่อได้ว่า เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องให้นายคำดีจัดเลี้ยงอาหารแก่ผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ที่ร้านเรือนแพ ๑ เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน ในวันเดียวกันผู้คัดค้าน ให้นายคำดีให้เงินแก่นายพิรุณและนายสมศักดิ์คนละ ๑,๐๐๐ บาท และในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านให้นายวิฑูลให้เงินแก่นายธนภุตจำนวน ๑,๐๐๐ บาท ซึ่งทั้งสามคนเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน นอกจากนี้ในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ นายคเซน เจียกขจร นายกเทศมนตรีตำบลช้างเผือกจัดให้มีการประชุมและปราศรัยขึ้นที่วัดเจ็ดยอด แต่เนื่องจากนายคเซนกับผู้คัดค้านมีความสนิทสนมใกล้ชิดกันทั้งด้านชีวิตส่วนตัวและด้านการเมือง ผู้คัดค้านอาศัยโอกาสดังกล่าวให้เงินแก่ผู้เข้าร่วมประชุมซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนละ ๓๐๐ บาท เพื่อจูงใจให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน การกระทำของผู้คัดค้านทั้งหมดเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ อันเป็นการกระทำโดยไม่สุจริตเพื่อให้ผู้คัดค้านได้รับเลือกตั้งมีผลให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรี ตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไป โดยสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้มีความสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ใหม่แทนผู้คัดค้านและให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้าน มีกำหนดเวลาหนึ่งปี

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า ข้อกล่าวหาตามคำร้องของผู้ร้องไม่เป็นความจริงทั้งสิ้น กล่าวคือ

๑. ข้อกล่าวหาจัดเลี้ยงอาหารแก่ผู้ใหญ่บ้านเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ นั้น เนื่องจากนายสว่าง ธาตุอินทร์จันทร์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ ได้รับรางวัลผู้ใหญ่บ้านยอดเยี่ยม ประจำปี ๒๕๕๕ จึงปรึกษากับนายคำดีจะหาเงินเป็นค่าเดินทางให้แก่ผู้ใหญ่บ้านหมู่อื่น ๆ เพื่อร่วมเดินทางไปรับรางวัลด้วยและได้ประสานของงบประมาณจากนางสาวทัศนีย์ บุรณุปกรณ์

/สมาชิกสภาผู้แทน

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยชักชวนผู้ใหญ่บ้านอีก ๘ หมู่บ้าน ให้ไปพร้อมกันที่ร้านทัศนากรณ์ จากนั้นจึงชวนกันไปรับประทานอาหารที่ร้านเรือนแพ ๑ เงินค่าอาหารเป็นของชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้าน มิใช่เงินที่ได้รับการสนับสนุนจากผู้คัดค้านและผู้คัดค้านก็ไม่ได้อยู่ที่ร้านอาหารเรือนแพ ๑ ส่วนที่ร้านทัศนากรณ์นั้นผู้คัดค้านไปเพราะสนิทสนมคุ้นเคยและไปมาหาสู่กับนางสาวทัศนีย์ เป็นเรื่องปกติ แต่ผู้คัดค้านก็ได้พูดชักจูงให้สนับสนุนผู้คัดค้านในการเลือกตั้ง พยานของผู้ร้อง กล่าวอ้างลอย ๆ ไม่น่าเชื่อถือ บางปากเป็นกลุ่มการเมืองฝ่ายตรงข้ามกับผู้คัดค้านให้ถ้อยคำ กลั่นแกล้งใส่ร้ายและปรักปรำเพื่อหวังผลทางการเมือง

๒. ข้อกล่าวหาให้เงินแก่นายพิรุณและนายสมศักดิ์เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ นั้น ตามพยานหลักฐานของผู้ร้องไม่อาจยืนยันได้ว่าเงินดังกล่าวได้มาจากผู้คัดค้าน กลับได้ความว่า เงินที่ได้รับเป็นค่าเตรียมตัวเดินทางไปรับรางวัลของนายสว่างที่กรุงเทพมหานครโดยผู้ใหญ่บ้านทุกคน ต้องได้รับเท่าเทียมกัน พยานผู้ร้องมีเพียงนายสมศักดิ์ปากเดียวที่อ้างว่าการมอบเงินดังกล่าว เพื่อให้ช่วยสนับสนุนผู้คัดค้านโดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่สามารถรับฟังได้

๓. ข้อกล่าวหาให้เงินแก่นายธนภุตเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ นั้น นายธนภุตให้ถ้อยคำว่านายวิฑูลบอกว่า นายลักษณะฝากมาให้ แต่นางสิริกร พรหมเสน ภริยานายธนภุตให้ถ้อยคำว่านายวิฑูลไม่ได้บอกว่าเป็นเงินของผู้ใด นายธนภุตไม่ได้สนับสนุน ผู้คัดค้านและเป็นกลุ่มการเมืองฝ่ายตรงข้ามกับผู้คัดค้าน ไม่มีเหตุผลที่ผู้คัดค้านจะฝากเงินไปให้ นายวิฑูลก็ให้ถ้อยคำว่าเป็นค่าเตรียมตัวเดินทางไปรับรางวัลของนายสว่าง การร้องเรียน เป็นการกลั่นแกล้งใส่ร้ายผู้คัดค้านเพื่อหวังผลทางการเมือง

๔. ข้อกล่าวหาจัดประชุมแกนนำและแจกเงินผู้เข้าร่วมประชุมเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ นั้น การจัดประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมของกลุ่มคนเสื้อแดงในพื้นที่ตำบลช้างเผือก

/ตำบลป่าตัน

ตำบลป่าตัน และตำบลสันผีเสื้อ โดยคนเสื้อแดงตำบลข้างเผือกดำเนินการ ผู้คัดค้านไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่ผู้คัดค้านเห็นว่าน่าสนใจจึงนัดผู้สมัครสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ ๓ ถึง ๔ คน ไปด้วย มิได้มีเจตนาหาเสียงแต่อย่างใด เมื่อไปถึงพบชาวบ้านตำบลสันผีเสื้อจำนวนหนึ่งจึงทักทายตามปกติ ต่อมาเห็นว่ามิชวบ้านจากห้องที่อื่นอยู่ด้วยจึงกลับ แม้ผู้คัดค้านจะสนิทสนมใกล้ชิดกับนายคเชนซึ่งเป็นผู้ขออนุญาตใช้ห้องประชุมก็ตามแต่ก็ไม่มีหลักฐานยืนยันได้ว่าเป็นการจัดประชุมเพื่อเปิดตัวและหาเสียงให้ผู้คัดค้าน พยานผู้ร้องมีเพียง ๕ ปาก ซึ่งให้ถ้อยคำแตกต่างกันในสาระสำคัญและขัดแย้งกับพยานปากอื่น ผู้คัดค้านไม่ได้รับประโยชน์ใด ๆ ในการประชุมครั้งนี้

ด้วยเหตุผลข้างต้น ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานใดอันควรเชื่อได้ว่าผู้คัดค้านกระทำไม่สุจริตอันมีผลให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม จึงขอให้ยกคำร้อง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้งไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงตามทางไต่สวนฟังได้ในเบื้องต้นว่า เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเทศบาลตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ โดยกำหนดให้มีการเลือกตั้งในวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งในการเลือกตั้งดังกล่าว ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ หมายเลข ๓ ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านเป็นนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งดังกล่าวปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๑๒ และ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ นายธนภฤตและนายพรชัยตามลำดับยื่นคำร้องว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ มิได้เป็นไปโดยสุจริต

/และเที่ยงธรรม

และเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้คัดค้านให้นายคำดีจัดเลี้ยงอาหารแก่ผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อ ให้นายคำดีให้เงินแก่นายพิรุณและนายสมศักดิ์คนละ ๑,๐๐๐ บาท ให้นายวิฑูลให้เงินแก่นายธนภุต จำนวน ๑,๐๐๐ บาท และผู้คัดค้านจัดประชุมแกนนำหรือหัวคะแนนของแต่ละหมู่บ้าน ในตำบลสันผีเสื้อเพื่อเปิดตัวผู้คัดค้านและผู้สมัครกลุ่มผีเสื้อคุณธรรม โดยมีการแจกเงินให้แก่ ผู้เข้าร่วมประชุมคนละ ๓๐๐ บาท ทั้งนี้เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ ผู้คัดค้าน ผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการ สืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ.๒๕๕๔ แล้ว กรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ อันเป็นการกระทำโดยไม่สุจริตเพื่อให้ผู้คัดค้านได้รับเลือกตั้งมีผลให้การ เลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้ คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและมีคำวินิจฉัยสั่งการให้ยื่นคำร้องนี้

พิเคราะห์แล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗(๑) (๔) หรือไม่ กรณีผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านให้นายคำดีจัดเลี้ยงอาหาร แก่ผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อและให้นายคำดีให้เงินแก่นายพิรุณและนายสมศักดิ์คนละ ๑,๐๐๐ บาท ที่ร้านเรือนแพ ๑ และวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านให้นายวิฑูลให้เงินแก่นายธนภุต จำนวน ๑,๐๐๐ บาท เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน นั้น ผู้ร้องมีนายธนภุตและนายสมศักดิ์เป็นพยานให้ถ้อยคำในสาระสำคัญทำนองเดียวกันว่าเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ นายวิฑูลโทรศัพท์แจ้งว่านายปกรณ์ บุรณุปกรณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ของเชิญพบปรึกษางานที่ร้านทัศนภรณ์ เมื่อไปถึงพบกำนันและผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อเดินทางไปครบ

/มีผู้คัดค้าน

มีผู้คัดค้าน นายคเชนและนายนภดล บุญชละเป็นผู้อำนวยความสะดวก ภายหลังมีนางสาวทัศนีย์ เข้ามาสมทบ นายคเชนและนางสาวทัศนีย์พุดขอให้ผู้ใหญ่บ้านทุกหมู่ให้การสนับสนุนผู้คัดค้าน แต่นายธนกฤตแจ้งว่าขอมองตัวเป็นกลาง จากนั้นนายธนกฤตเดินทางกลับบ้าน ต่อมานายคำดี ชวนผู้ใหญ่บ้านที่เหลือไปรับประทานอาหารที่ร้านเรือนแพ ๑ โดยผู้คัดค้านไม่ได้ไปด้วย จากนั้น นายสว่างนำซองขาวแจกให้คนละซองพร้อมบอกว่า ช่วยให้การสนับสนุนนายลักษณ์เป็นนายกด้วย นายสมศักดิ์เปิดดูเป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท ๑ ฉบับ ต่อมาวันรุ่งขึ้นเวลาประมาณ ๘.๓๐ นาฬิกา นายวิฑูลมอบซองขาวให้นายธนกฤตพร้อมบอกว่า นายลักษณ์ฝากมาให้ นายธนกฤตไม่รับ แต่ภริยาของนายธนกฤตรับเปิดดูเป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท ๑ ฉบับ ฝ่ายผู้คัดค้าน มีนายชรินทร์ ชมภู ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๒ นายภาณุพงศ์ ชัยอ้าย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๙ นายเสรี คำแหลง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๖ นายพิรุณ นายวิฑูลและนายสว่างเป็นพยานยืนยันบันทึกถ้อยคำทำนองเดียวกัน ว่านายสว่างชักชวนกำนันและผู้ใหญ่บ้านเพื่อยื่นหนังสือขอสนับสนุนจากนางสาวทัศนีย์กรณีนายสว่าง ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านยอดเยี่ยมรางวัลแหวนทองคำประจำปี ๒๕๕๕ โดยจะต้องเดินทางไป กรุงเทพมหานครระหว่างวันที่ ๗ ถึง ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ร้านทัศนagrณมีการสนทนากับนางสาวทัศนีย์ประมาณ ๑๐ นาที ขณะกำลังจะกลับผู้คัดค้านก็ไปถึงแต่ไม่ได้หาเสียงหรือชักจูงให้ผู้ใหญ่บ้านลงคะแนนแต่อย่างใดและเพื่อเป็นการเลี้ยงสังสรรค์เกี่ยวกับการได้รับรางวัล กลุ่มกำนันและผู้ใหญ่บ้านจึงพากันไปเลี้ยงที่ร้านเรือนแพ ๑ แต่ผู้คัดค้านไม่ได้ไปด้วย นายสว่าง เป็นผู้ออกเงินค่าใช้จ่ายเองทั้งสิ้น ส่วนการเดินทางไปรับรางวัลนายคำดีในฐานะประธานชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านและนายสว่างในฐานะเลขานุการอนุมัติให้นำเงินของชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้าน มาเป็นค่าเดินทางโดยให้ผู้ใหญ่บ้านไว้คนละ ๑,๐๐๐ บาท โดยในส่วนของนายธนกฤตให้นายวิฑูลนำไปให้ เห็นว่า ในส่วนของการจัดเลี้ยงอาหารแก่ผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อนั้น

ทางพิจารณาได้ความว่าผู้คัดค้านและนายธนกฤตไม่ได้ไปที่ร้านเกิดเหตุในวันดังกล่าว พยานฝ่ายผู้ร้อง คงมีนายสมศักดิ์เพียงปากเดียว โดยการจ่ายค่าอาหารนายสมศักดิ์ระบุว่านายสว่างเป็นผู้ออก ค่าใช้จ่ายทั้งหมดประมาณ ๓,๐๐๐ บาท ทราบดีว่านายคำดีเป็นผู้จ่ายเนื่องจากเป็นผู้บังคับบัญชา สูงสุดและเป็นผู้ชวนไปรับประทานอาหาร แต่ผู้ใหญ่บ้านหมู่อื่นซึ่งไปร่วมรับประทานอาหารด้วยกัน กับนายสมศักดิ์กลับให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่านายสว่างเป็นผู้ออกค่าอาหารทั้งหมดเอง การให้ถ้อยคำ ระบุข้อเท็จจริงดังกล่าวของนายสมศักดิ์จึงเป็นการคาดคะเนโดยอาศัยพื้นฐานจากการที่นายคำดี เป็นผู้มีตำแหน่งหน้าที่การงานสูงสุดในบรรดาบุคคลที่ไปร่วมรับประทานอาหารด้วยกันและอาศัย ข้อมูลจากการที่นายคำดีเป็นผู้ชวนไปรับประทานอาหารเท่านั้น ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวก็มีชี้แน่นอน สมองไปว่าผู้ที่มีตำแหน่งหน้าที่การงานสูงสุดหรือผู้ชวนไปรับประทานอาหารจะต้องเป็นผู้จ่ายค่าอาหาร พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักให้นำเชื่อ ทางพิจารณาได้ความว่า นายสว่างเป็นผู้จ่าย ค่าอาหารในวันเกิดเหตุเองทั้งสิ้น โดยนายคำดีไม่ได้เป็นผู้จ่าย ดังนั้น พยานหลักฐานของผู้ร้อง จึงฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านให้นายคำดีจัดเลี้ยงอาหารแก่ผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อที่ร้านเรือนแพ ๑ เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน สำหรับการให้เงินแก่นายพิรุณ นายสมศักดิ์และนายธนกฤตคนละ ๑,๐๐๐ บาท นั้น นายสมศักดิ์พยานผู้ร้องให้ถ้อยคำ ว่า นายสว่างนำซองขาวออกมาแจกให้พยานและผู้ใหญ่บ้านคนละซอง เปิดดูเป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท ๑ ฉบับ พร้อมบอกว่าช่วยให้การสนับสนุนนายลักษณ์เป็นนายกด้วย ส่วนนายธนกฤต ได้รับเงินในวันรุ่งขึ้นโดยนายวิหุลนำมาให้พร้อมบอกว่านายลักษณ์ฝากมาให้ นายธนกฤตไม่รับ แต่ภริยาของนายธนกฤตรับเปิดดูเป็นธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท ๑ ฉบับ แต่ผู้ใหญ่บ้านหมู่อื่น ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่ามี การอนุมัติให้นำเงินชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านเป็นค่าเดินทางไปรับรางวัล ผู้ใหญ่บ้านยอดเยี่ยมประจำปี ๒๕๕๕ ซึ่งเกี่ยวกับการได้รับรางวัลดังกล่าวผู้คัดค้านมีสำเนาประกาศ

จังหวัดเชียงใหม่ เรื่อง ผลการพิจารณาคัดเลือกผู้ได้รับรางวัลกำนัน ผู้ใหญ่บ้านยอดเยี่ยม ประจำปี ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ มาแสดง โดยผู้ร้องมิได้คัดค้านเป็นอย่างอื่น จึงเชื่อว่านายสว่างได้รับการพิจารณาให้เป็นผู้ใหญ่บ้านยอดเยี่ยมประจำปี ๒๕๕๕ จริง และเมื่อพิจารณา ประกอบหนังสือที่ว่าการอำเภอเมืองเชียงใหม่ ที่ ชม ๐๑๑๗/๕๓๒๔ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งระบุว่ากรรมการปกครองจะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเฉพาะผู้ใหญ่บ้านที่ได้รับรางวัลไม่รวมถึงครอบครัว และผู้ติดตามแล้ว เชื่อว่านายสว่างในฐานะผู้ได้รับรางวัลต้องชวนขวายเป็นค่าใช้จ่ายให้แก่ บุคคลอื่นซึ่งประสงค์จะร่วมเดินทางไปแสดงความยินดีที่กรุงเทพมหานครจริง ตามคำพยานของ ผู้คัดค้านได้ความตรงกันว่ามี การอนุมัติให้ใช้เงินของชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านเป็นค่าเดินทาง โดยผู้คัดค้านมีบัญชีรายรับ-รายจ่ายชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อพร้อมรายการเคลื่อนไหว ทางบัญชีธนาคารเอกสารหมายเลข ค.๒ และ ค.๓ เป็นพยานหลักฐาน แม้นายธนภฤดีให้ถ้อยคำ คัดค้านเอกสารทั้งสองฉบับดังกล่าวก็ตามแต่เนื่องจากบัญชีดังกล่าวเป็นเอกสารเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงิน ของชมรมซึ่งต้องเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกับจำนวนเงินคงเหลือ ตามเอกสารหมายเลข ค.๒ มีรายการ รับ-จ่ายต่อเนื่องจนถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๖ หลังเกิดเหตุประมาณ ๑ ปี ไม่ปรากฏว่ามีการโต้แย้ง ความไม่ถูกต้องของรายการหรือจำนวนเงินโดยสมาชิกชมรม จึงน่าจะเชื่อว่าการบันทึกเรื่องค่าเดินทาง ไปกรุงเทพ จำนวน ๙,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันเกิดเหตุคดีนี้จริง แม้นายสมศักดิ์จะมีได้ให้ถ้อยคำถึงเรื่องการอนุมัติให้ใช้เงินดังกล่าวก็ไม่ใช่ข้อพิรุธ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านอนุมัติให้ใช้เงินชมรมเป็นค่าเดินทางแก่ผู้ใหญ่บ้านที่ประสงค์จะร่วมเดินทางไป แสดงความยินดีแก่นายสว่างจริง สำหรับการที่นายคำดีซึ่งเป็นประธานชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้าน เป็นน้องของผู้คัดค้านนั้น แม้จะฟังข้อเท็จจริงได้ความดังกล่าวก็ตามแต่ก็มีได้หมายความว่า การอนุมัติ ให้ใช้เงินของชมรมในวันดังกล่าวเป็นผลประโยชน์ของผู้คัดค้านแต่อย่างใด การดำเนินการของ

ชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านเป็นเรื่องของสมาชิก หากเห็นว่าเหมาะสมหรือสมควรแล้วก็เป็ นสิทธิของชมรมที่จะดำเนินการได้ ทั้งกรณีนี้ก็ไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านเกี่ยวข้องด้วยอย่างไร สำหรับเงินที่นายสว่างให้ผู้ใหญ่บ้านแต่ละคนนั้น แม้นายสมศักดิ์และนายธนภุตจะให้ถ้อยคำว่าจะได้รับผู้ให้บอกให้ช่วยสนับสนุนนายกัษเป็นนายกหรือนายกัษฝากมาให้ตามลำดับ แต่ผู้ใหญ่บ้านที่เหลือที่ได้รับเงินจำนวนเท่ากันในวันเดียวกันไม่มีปากไ ตให้ถ้อยคำถึงข้อความดังกล่าว โดยเฉพาะนางสิริกร พรหมเสนภริยาของนายธนภุตซึ่งอยู่ด้วยกันขณะได้รับเงินก็ให้ถ้อยคำว่าการายวิทูลไม่ได้บอกว่าเป็นเงินของใครได้แต่บอกว่าเป็นเงินที่เดินทางไปประชุมในตอนกลางคืนวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เท่านั้น พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีพิรุณไม่น่าเชื่อ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าเงินที่นายสว่างให้ผู้ใหญ่บ้านรวมทั้งที่ฝากนายวิทูลไปให้นายธนภุตเป็นเงินของชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านตำบลสันผีเสื้อสำหรับใช้ในการเดินทางไปร่วมแสดงความยินดีที่กรุงเทพมหานคร ไม่ใช่เงินของผู้คัดค้าน เมื่อพิจารณาได้ความดังนี้แล้ว พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านให้นายคำดีให้เงินแก่นายพิรุณและนายสมศักดิ์คนละ ๑,๐๐๐ บาท และให้นายวิทูลให้เงินแก่นายธนภุตจำนวน ๑,๐๐๐ บาท เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างต่อมาว่า เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านจัดประชุมแกนนำหรือหัวคะแนนของแต่ละหมู่บ้านในตำบลสันผีเสื้อที่อาคารห้องประชุมชุมชนห้วยพันธ์ วัดเจ็ดยอด ตำบลช้างเผือก อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เพื่อเปิดตัวผู้คัดค้านและผู้สมัครกลุ่มผีเสื้อคุณธรรม โดยมีการแจกเงินให้แก่ผู้เข้าร่วมประชุมคนละ ๓๐๐ บาท เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน นั้น ผู้ร้องมีนางบุญยืน อิน้อย นางสาวแก้วลูน พันติ นางปิมปา พรรติ นายสถาพร ไชยอ้าย และนายอภิวัฒน์ สร้อยคำ เป็นพยานสำคัญให้ถ้อยคำทำนองเดียวกันว่าบริเวณศาลาการเปรียญในวัดเจ็ดยอดสถานที่เกิดเหตุมีการชุมนุมของกลุ่มคนเสื้อแดงซึ่งมีผู้เข้าฟังการปราศรัยจำนวนมาก

/ประมาณ

ประมาณ ๑๕๐ ถึง ๒๐๐ คน ผู้คัดค้านขึ้นพูดปราศรัยด้วยและที่บริเวณประตูทางออก มีคนจ่ายเงินสดจำนวน ๓๐๐ บาท ให้แก่พยานทุกคน ฝ่ายผู้คัดค้านมีนางสาวพรรณนิภา จอมสืบ นายจันทร์แก้ว แผ่นฟ้า นางสาวแสงหล้า อินตะ นางศรีนวล แผ่นฟ้า นางสมบุญ จาคะมณี และนางอารมย์ อินทร์ศรี เป็นพยานสำคัญให้ถ้อยคำทำนองเดียวกันว่าในการประชุมที่วัดเจ็ดยอด ไม่มีการจ่ายค่าตอบแทนและไม่เห็นผู้คัดค้านกับพวกแนะนำตัวหรือหาเสียง เห็นว่า ตามทางพิจารณา ได้ความว่าบริเวณที่เกิดเหตุมีการประชุมของกลุ่มคนเสื้อแดงจำนวนมาก พยานบุคคลของผู้ร้องทุกปาก ยืนยันว่ามีการแจกเงินและผู้คัดค้านขึ้นพูดปราศรัยด้วยเท่านั้น แต่ไม่ทราบว่ามีผู้แจกเงินเป็นใคร กรณีจึงไม่ปรากฏว่ามีบุคคลใดรู้เห็นว่าผู้คัดค้านเกี่ยวข้องกับการแจกเงินอย่างไร และไม่มีพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นโดยชัดแจ้งว่าผู้คัดค้านกระทำการใดอันถือได้ว่าเป็นการก่อ สนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจเกี่ยวกับการกระทำของผู้แจกเงิน นอกจากนี้การขออนุญาตใช้ห้องประชุม สถานที่เกิดเหตุพระเทพปริยัติเจ้าอาวาสวัดเจ็ดยอดให้ถ้อยคำว่านางศุภฤดี ดวงต้อย รองนายกเทศมนตรี ตำบลช้างเผือกเป็นผู้ติดต่อขออนุญาต แม้นายเคนซึ่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลช้างเผือกจะเป็นญาติ และสนิทสนมกับผู้คัดค้านตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่ก็ยังไม่พออนุมานว่าผู้คัดค้านมีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดประชุมหรือการแจกเงินดังกล่าว ทั้งไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุน พยานผู้คัดค้านทุกปาก ซึ่งเคยไปให้ถ้อยคำต่อผู้ร้องตั้งแต่ชั้นสืบสวนสอบสวนก็ให้ถ้อยคำทำนองเดียวกันว่าไม่มีการจ่ายค่าตอบแทนและไม่เห็นผู้คัดค้านกับพวกแนะนำตัวหรือหาเสียง ข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความ จึงไม่ปรากฏความเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกับผู้คัดค้าน พยานหลักฐานของผู้ร้องฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๕ มาตรา ๕๗(๑) (๔) อันจะเป็นเหตุให้การเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ มิได้เป็นไปโดยสุจริต

/และเที่ยงธรรม

และเที่ยงธรรม กรณีจึงไม่มีเหตุให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ใหม่แทนผู้คัดค้านและมีคำสั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้คัดค้านตามคำร้อง จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายอดิศักดิ์ ตันตวงค์

นายวิสุทธิ กลิ่นพร

นายชาตรี หาญไพโรจน์