

คำสั่ง

คดีหมายเลขดำที่ ลต. ๑๒ /๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ ลต. ๑๕ /๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๖ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ความคดีเลือกตั้ง

ระหว่าง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ผู้ร้อง
	นายนิรันดร์ ต่านไพบูลย์	ผู้คัดค้าน

เรื่อง คดีเกี่ยวกับการเลือกตั้ง (ขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง และสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่)

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำ องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ในวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครหมายเลข ๒ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ร้องประกาศผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ นายทรงชัย วงศ์สวัสดิ์ ผู้สมัครหมายเลข ๑ ยื่นคำร้องว่าการเลือกตั้งในส่วน ที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้คัดค้านกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ กล่าวคือ ผู้คัดค้านจัดทำป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งและเอกสารแผ่นพับแนะนำตัวหาเสียงเลือกตั้ง ระบุข้อความ

/ว่า “๕๗ ล้านกองทุน

ว่า “๕๗ ล้านบาทเพิ่มศักยภาพหมู่บ้านทุกหมู่บ้านให้ ๑๐๐,๐๐๐ บาท แนนอน” “๒ ล้านบาทกองทุนกลุ่มสตรีแม่บ้าน” “๒ ล้านบาทกองทุนกำนันผู้ใหญ่บ้าน” “๑๗ ล้านบาทกองทุนกลุ่มอาชีพ ๑๗ กลุ่ม” และ “๒ ล้านบาทกองทุน อสม.” ซึ่งนโยบายดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการได้ อันเป็นการหลอกลวงหรือจูงใจให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้าน เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านผู้ร้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วได้ความว่ากองทุนต่างๆ ที่ผู้คัดค้านโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งมิได้เป็นกรณีที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนสนับสนุนงบประมาณให้แก่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อสมทบแก่กองทุนสวัสดิการชุมชน แต่เป็นกรณีที่ให้ชุมชนเสนอโครงการต่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน โดยเสนอผ่านผู้ประสานแผนการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านซึ่งแต่งตั้งจากผู้แทนประชาชนทุกภาคส่วนในหมู่บ้านเพื่อพิจารณาโครงการให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนพิจารณาโดยเป็นเพียงการเสนอโครงการเพื่อขอรับเงินสนับสนุนมิใช่เป็นการเสนอกองทุนที่เข้าหลักเกณฑ์ขอรับเงินสมทบจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนต้องอยู่ภายใต้บทบัญญัติ มาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่บัญญัติว่าการคลัง การงบประมาณ การรักษาทรัพย์สิน การจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยกำหนด การจัดตั้งกองทุนตามที่ผู้คัดค้านหาเสียงกระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้กำหนดระเบียบเกี่ยวกับเรื่องการจัดตั้งกองทุนในลักษณะดังกล่าวไว้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดไม่สามารถดำเนินการจัดตั้งกองทุนได้ การโฆษณาหาเสียงของผู้คัดค้านจึงเป็นการหลอกลวงว่าจะมีการจัดตั้งกองทุนหรือสนับสนุนงบประมาณให้แก่หมู่บ้าน เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ตนเอง อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ มีผลให้การเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม จึงขอให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของ นายนิรันดร์ ตานไพบุลย์ ผู้คัดค้าน มีกำหนดเวลาหนึ่งปี และมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ใหม่แทนผู้คัดค้าน ตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๘๗

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า กองทุนในความหมายของผู้คัดค้าน เป็นการเสนอรอบนโยบายเพื่อใช้ในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ภายใต้นโยบายและการหาเสียงว่า “รับฟังทุกปัญหา ให้ประชาชนมีส่วนร่วม บริหารด้วยความรวดเร็ว และโปร่งใส” ผู้คัดค้านมีการวางกรอบนโยบายไว้ทั้งหมด ๒๑ โครงการ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแนวความคิดหรือนโยบายของผู้คัดค้านก่อนจะนำไปสู่การปฏิบัติจริงจะต้องมีการผ่านกระบวนการตามขั้นตอนต่างๆ ที่กฎหมายกำหนด ก่อนที่จะมีการตราออกเป็นข้อบัญญัติภายใต้กฎหมายและระเบียบของราชการที่เกี่ยวข้องด้วย จากนั้นจึงนำเข้าสู่การพิจารณาเพื่อขอรับความเห็นชอบจากสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด เพื่อเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด เห็นชอบหรืออนุมัติต่อไป ก่อนจัดทำป้ายโฆษณาหาเสียง นายนิรันดร์ พุสุวรรณ ผู้จัดการศูนย์เลือกตั้งของผู้คัดค้าน ได้นำข้อความและรูปแบบการจัดทำป้ายโฆษณาและแผ่นพับที่จะใช้หาเสียงไปหารือกับ

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลำพูนแล้ว ได้รับคำแนะนำแก้ไขข้อความบางส่วนบางตอนให้
จากนั้นจึงจัดพิมพ์ออกใช้ผู้คัดค้านทำไปโดยสุจริตมิได้ตั้งใจทำผิดกฎหมาย หลังจากผู้คัดค้านเข้ารับ
ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนได้แถลงนโยบายที่หาเสียงไว้ทั้ง ๒๑ โครงการ องค์การ
บริหารส่วนจังหวัดลำพูนได้บรรจุเป็นข้อบัญญัติขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนนำเสนอสภา
องค์การบริหารส่วนจังหวัด เพื่อเห็นชอบเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖ ต่อมาวันที่ ๑ กุมภาพันธ์
๒๕๕๖ ผู้ว่าราชการจังหวัดลำพูนให้ความเห็นชอบ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จึงประกาศใช้ ที่ผู้ร้อง
อ้างว่าการจัดทำป้ายและแผ่นพับใช้รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งเป็นการขัดมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติ
องค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากไม่สามารถปฏิบัติได้ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย
นั้น เห็นว่า การหาเสียงของผู้คัดค้านเป็นเพียงเสนอกรอบนโยบายในเชิงกรอบงบประมาณ มิได้กล่าวถึง
รายละเอียดวิธีดำเนินการในขณะนั้น เป็นเพียงการใช้ถ้อยคำให้ง่ายแก่การเข้าใจของประชาชน
หลังจากคณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้ง ผู้คัดค้านได้ดำเนินการตามกรอบ
นโยบายที่หาเสียง เช่น “โครงการเพิ่มศักยภาพหมู่บ้าน หมู่บ้านละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท” องค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดลำพูนแจ้งขอความร่วมมือผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชน คัดเลือกตัวแทนประชาชนทุกภาคส่วน
จังหวัดลำพูนมีทั้งหมด ๕๗๕ หมู่บ้าน มีผู้ประสานแผนทั้งหมด ๕,๙๒๐ คน ส่งให้องค์การบริหารส่วน
จังหวัดลำพูนเพื่อกลั่นกรอง แล้วนัดประชุมประชาคมทั้ง ๘ อำเภอ ตามกรอบนโยบายและแนวทางตาม
อำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน หลังจากนั้นผู้ประสานแผนพัฒนาศักยภาพหมู่บ้าน
หรือชุมชนในแต่ละแห่งได้ส่งโครงการภายใต้กรอบวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ให้องค์การบริหารส่วน

จังหวัดลำพูนเพื่อพิจารณาบรรจุลงในแผนพัฒนา ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๖ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๘) และข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ส่วนนโยบายอื่นๆ ผู้คัดค้านได้ดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และอยู่ภายใต้กรอบระยะเวลา ๔ ปี ตามวาระการดำรงตำแหน่ง การจัดทำปัญหาเสียงของผู้คัดค้านมิได้เป็นการหลอกลวงหรือจงใจให้เข้าใจผิดในเรื่องใดเกี่ยวกับผู้สมัคร การที่ผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้งมาจากสาเหตุหลายประการ เช่น ฐานเสียงของพรรคที่ลงสมัคร คะแนนนิยมส่วนตัว เพราะผู้คัดค้านเคยดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนมาก่อน และอีกประการหนึ่ง ภูมิลำเนาของผู้คัดค้านซึ่งมีญาติพี่น้องอาศัยอยู่ การที่ผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนมิได้มาจากป้ายโฆษณาหาเสียงอย่างที่ถูกกล่าวหาแต่อย่างใด ประการสุดท้าย นโยบายที่หาเสียงของผู้คัดค้านเกี่ยวพันถึงความขัดแย้งทางการเมืองเรื่องสีเสื้อ นโยบายที่ผู้คัดค้านใช้หาเสียงในครั้งนี้มีลักษณะเช่นเดียวกับนโยบายของผู้ที่ได้รับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุรินทร์ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง มีมติให้ยกคำร้อง การกระทำของผู้คัดค้านมิได้เป็นความผิดขอให้ยกคำร้อง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้ง นัดตรวจพยานหลักฐานของทั้งสองฝ่ายแล้ว ผู้ร้องขออ้างสรรพเอกสารสำนวนการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดลำพูนทั้งหมดเป็นพยาน ส่วนผู้คัดค้านขอถือเอาถ้อยคำของพยานผู้คัดค้านที่เคยให้ไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนประจำจังหวัดลำพูนเป็นพยานด้วย ผู้คัดค้านแถลงว่า กองทุนที่หาเสียงครั้งนี้มีทั้งหมด ๒๑ โครงการ เป็นรายละเอียดของโครงการ ๕ กองทุนที่ปรากฏในคำร้องของผู้ร้อง

/คือ กองทุน

คือ กองทุนเพิ่มศักยภาพหมู่บ้าน กองทุนกลุ่มสตรีแม่บ้าน กองทุนกำนันผู้ใหญ่บ้าน กองทุนอาชีพ ๑๗ กลุ่ม และกองทุน (อสม.) กองทุนดังกล่าวมิใช่กองทุนของรัฐบาลหรือองค์กรอื่น ซึ่งตามกฎหมายเป็นหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนให้สนับสนุน แต่เป็นกองทุน ที่ผู้คัดค้านประกาศเป็นนโยบายขึ้นเองในการหาเสียงเลือกตั้งครั้งนี้

ศาลสอบผู้ร้องและผู้คัดค้านแล้วได้ความว่า กองทุนที่ปรากฏในคำร้องของผู้ร้องคือ กองทุนสวัสดิการชุมชนเป็นกองทุนที่รัฐบาลให้กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ดำเนินการ ซึ่งกฎหมายกำหนดให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนสนับสนุนโดยต้องร่วมกับ ฝ่ายรัฐบาลและราษฎรสนับสนุนไม่เกี่ยวกับกองทุนทั้ง ๒๑ กองทุน ที่ผู้คัดค้านกำหนดเป็น นโยบายหาเสียง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีเลือกตั้ง ได้สวนพยานผู้ร้องและผู้คัดค้าน ประกอบสรรพเอกสารที่ทั้งสองฝ่ายอ้างอิงแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้เป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ประกาศให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ในวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งหมายเลข ๒ ต่อมาวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๕ ผู้ร้องประกาศ ผลการเลือกตั้งให้ผู้คัดค้านเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ก่อนประกาศผลการเลือกตั้ง ปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ นายทรงชัย วงศ์สวัสดิ์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งหมายเลข ๑ ยื่นคำร้องว่า การที่ผู้คัดค้านจัดทำป้ายโฆษณาหาเสียงเลือกตั้งและเอกสารแผ่นพับแนะนำตัว

/หาเสียงเลือกตั้ง

หาเสียงเลือกตั้ง ระบุข้อความว่า “๕๗ ล้านบาทเพิ่มศักยภาพหมู่บ้านทุกหมู่บ้านให้ ๑๐๐,๐๐๐ บาท แนนอน” “๒ ล้านบาทกลุ่มสตรีแม่บ้าน” “๒ ล้านบาทกำนันผู้ใหญ่บ้าน” “๑๗ ล้านบาทกลุ่มอาชีพ ๑๗ กลุ่ม” และ “๒ ล้านบาท อ.ส.ม.” เป็นนโยบายที่ไม่สามารถดำเนินการได้ อันเป็นการหลอกลวงหรือจูงใจให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้าน เพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๗ ป้ายโฆษณาหาเสียงและแผ่นพับดังกล่าวปรากฏในสำนวนการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องส่วนที่ ๑ หน้าที่ ๐๑๓ ถึง ๐๑๙ กองทุนทั้ง ๒๑ กองทุนที่ผู้คัดค้านหาเสียงปรากฏตามแผ่นพับหาเสียงหน้าที่ ๒๓๘ และ ๒๓๙ กระทรวงมหาดไทย ยังไม่ได้กำหนดระเบียบเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนไว้ ปรากฏตามหนังสือตามข้อหาหรือเอกสารในสำนวนการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องส่วนที่ ๑ หน้าที่ ๐๙๕ ผู้คัดค้านเคยดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ๒ สมัย ระหว่างปี ๒๕๔๑ ถึง ๒๕๔๕ ระหว่างดำรงตำแหน่งเคยจัดตั้งกองทุนจำนวน ๘ กองทุน โดยมีคณะกรรมการกองทุนเป็นผู้บริหารงาน ต่อมาปี ๒๕๕๑ ถึง ๒๕๕๔ สมัยที่นายกทรงชัยดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๘ ได้ทักท้วงเรื่องการใช้เงินสมทบกองทุนขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนระหว่างปี ๒๕๔๔ ถึง ๒๕๕๐ ว่าเป็นการจัดตั้งกองทุนที่ทำหน้าที่ซ้ำซ้อนกับการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและกรณีที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดจะจ่ายเงินหมวดค่าใช้สอยเพื่อเป็นค่าสมทบกองทุนวิจัยสำหรับ

การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับแผนงานโครงการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดจะดำเนินการเพื่อศึกษาหาผลกระทบปัญหาแนวทางและแนวทางการแก้ไขก่อนดำเนินโครงการแผนงานนั้นเป็นลักษณะการอุดหนุนให้กองทุนดำเนินการในโครงการที่เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดมิใช่ลักษณะการตั้งรายจ่ายในหมวดค่าใช้สอย ซึ่งไม่สามารถปฏิบัติได้เนื่องจากการจ่ายเงินลักษณะเงินอุดหนุนตามหนังสือกระทรวงมหาดไทยด่วนมากที่สุดที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๒๖๑๑ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๔๗ เรื่อง การตั้งงบประมาณรายจ่าย และการใช้จ่ายงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต้องจ่ายให้แก่หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมูลนิธิ สมาคมหรือองค์กรประชาชนที่มีการบริหารภายในมีระเบียบข้อบังคับ ฯลฯ และโครงการที่ขอรับเงินอุดหนุนต้องเป็นกิจการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถดำเนินการเองได้ แต่กองทุนที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดตั้งขึ้นมีลักษณะเพื่อทำหน้าที่แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัด โดยคณะกรรมการการบริหารกองทุนมีส่วนเกี่ยวข้องกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด บางโครงการประชาชนไม่ได้รับผลประโยชน์โดยตรง และบางโครงการที่กองทุนจ่ายเงินอุดหนุนเป็นโครงการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดดำเนินการได้เอง กองทุนดังกล่าวจึงไม่ใช่หน่วยงานที่จะขอรับเงินอุดหนุน ปรากฏตามเอกสารสำนวนการสืบสวนสอบสวน ส่วนที่ ๑ หน้าที่ ๐๓๕ ถึง ๐๓๗ กองทุนทั้ง ๘ กองทุนดังกล่าวจึงถูกยกเลิกไปในสมัยนายทรงชัยเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ต่อมากรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นมีหนังสือตอบข้อหารือของผู้ว่าราชการจังหวัดลำพูน เรื่อง การจัดตั้งกองทุนทั้ง ๘

/กองทุนดังกล่าว

กองทุนดังกล่าวว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดไม่สามารถจัดทำข้อบัญญัติดังกล่าวได้เนื่องจากขัดต่อ มาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ และกระทรวงมหาดไทยยังไม่ได้ กำหนดระเบียบเกี่ยวกับเรื่องกองทุนในลักษณะดังกล่าวไว้ ปรากฏตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๔ ท้ายคำร้องในสำนวน กระทรวงมหาดไทยได้วางหลักเกณฑ์การตั้ง งบประมาณและการใช้จ่ายงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไว้ ตามหนังสือด่วนมากที่ ม.ท.๐๘๐.๒/ว. ๗๔ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๓ หลังจากผู้คัดค้าน ได้รับการเลือกตั้งได้แถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ เมื่อเข้ารับตำแหน่งนายองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนได้ทำแผนพัฒนา การใช้จ่ายงบประมาณโครงการบริหารส่วนจังหวัดลำพูน พ.ศ. ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๕๙ และจัดทำข้อบัญญัติ เสนอผู้ว่าราชการจังหวัดลำพูนได้รับความเห็นชอบแล้ว ในแผนพัฒนาและข้อบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุว่า มีการจัดตั้งกองทุนตามป้ายโฆษณาและแผ่นพับที่ผู้คัดค้านหาเสียงไว้ เรื่องเดียวกันนี้ ผู้ร้องเคยวินิจฉัยไว้แล้วกรณีที่นายกิตติภักดิ์ รุ่งธนเกียรติ นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุรินทร์ ผู้ถูกร้องว่ากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ แต่ผู้ร้องมีมติให้ยกคำร้องตามคำสั่งที่ ๖๘๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ผู้ร้องส่งมาตามหมายเรียกในสำนวน คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามคำร้อง ของผู้ร้องว่า ป้ายโฆษณาและแผ่นพับแนะนำตัวหาเสียงของผู้คัดค้านหน้าที่ ๐๑๓ ถึง ๐๑๙, ๒๓๘ และ ๒๓๙ ในสำนวนการสืบสวนสอบสวนส่วนที่ ๑ โดยใช้คำว่า “กองทุน” เป็นการหลอกลวง

หรือจงใจให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้าน เพื่อจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้านหรือไม่ ตามคำร้องของผู้ร้องประกอบสำนวนการสืบสวนสอบสวนและคำเบิกความ นายทรงชัยผู้ร้องพยายามชี้ให้เห็นว่า ผู้คัดค้านจะจัดตั้งกองทุนจำนวน ๕ กองทุน ตามป้ายโฆษณาและแผ่นพับที่หาเสียงไว้ แต่การหาเสียงของผู้คัดค้านขัดต่อประกาศระเบียบกระทรวงมหาดไทย ฉบับลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๔๗ และมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งบัญญัติว่า “การคลัง การงบประมาณ การรักษาทรัพย์สิน การจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สิน การดำเนินกิจการพาณิชย์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและการจัดหาพัสดุและการจัดจ้าง และการให้ได้รับสวัสดิการของข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดให้เป็นไปตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด” วรรคสอง “ในการออกระเบียบตามวรรคหนึ่งให้คำนึงถึงความเป็นอิสระ ความคล่องตัว และความมีประสิทธิภาพในการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดด้วย “นางสาวรัตนภรณ์ เข้มกลัด นักส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ชำนาญพิเศษ จังหวัดลำพูน ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องว่า กองทุนตามแผ่นพับหาเสียงดังกล่าวยังไม่มีรายละเอียดที่ชัดเจน จึงไม่สามารถสรุปได้ว่าจะดำเนินการได้หรือไม่ พยานมาเบิกความต่อศาลว่า หากใช้คำว่า “กองทุน” ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยไม่ได้ให้อำนาจไว้ แต่หากจะดำเนินการโดยวิธีอื่นเช่น ดำเนินการโดยโครงการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน สามารถทำได้นางวันทนีย์ บุรีคำ ราษฎรตำบลในเมือง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ได้ให้ถ้อยคำ

ต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องว่า พยานเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งคนหนึ่งไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องและไม่ได้ให้การสนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด พยานทำงานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน เคยไปรับฟังการชี้แจงทีมงานของผู้คัดค้านที่ตลาดจตุจักร อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ก่อนมีการสมัครรับเลือกตั้งว่า กองทุนทั้ง ๕ กองทุน หากผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้งจะสนับสนุนงบประมาณให้หมู่บ้านละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยต้องจัดทำโครงการมาเสนอ ส่วนนายทองอินทร์ วงศ์จันเสือกำนันทำบลิมปิง อำเภอเมืองลำพูน จังหวัดลำพูน ให้ถ้อยคำ่า เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ผู้คัดค้านมีการประชุมผู้ใหญ่บ้านประจำเดือน ได้ชี้แจงว่ากองทุนกำนันผู้ใหญ่บ้านที่หาเสียงไว้จะมีการสนับสนุนงบประมาณอำเภอละ ๒ ล้านบาท ต้องจัดทำโครงการมาเสนอซึ่งเป็นการสนับสนุนภารกิจในด้านการปราบปรามยาเสพติดในชุมชน ส่วนพยานบุคคลอื่นซึ่งเป็นชาวบ้านผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตต่างๆ ต่างให้ถ้อยคำไว้ในสำนวนการสืบสวนสอบสวนส่วนที่ ๒ ลำดับที่ ๗๔ ถึง ๒๐๔ และลำดับที่ ๒๐๖ ถึง ๒๑๐ ใจความสำคัญเป็นอย่างเดียวกันว่าไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับกองทุนนางนิชาดา สุริยะเจริญ ปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน เบิกความว่า พยานให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องในสำนวนส่วนที่ ๑ หน้า ๒๙๐ ถึง ๒๙๒ และ ๔๕๙ ถึง ๔๖๐ และพยานเบิกความต่อศาลว่า ตามแผ่นพับหาเสียงของผู้คัดค้านไม่เหมือนกับกองทุนที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนเคยจัดตั้ง หลังจากผู้คัดค้านได้รับการเลือกตั้งได้หารือกับเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ให้ศึกษาข้อมูลว่ากองทุนที่หาเสียงไว้ผู้คัดค้านจะจัดสรรกรอบวงเงินให้กับกองทุนที่หาเสียงไว้ให้กลุ่มต่างๆ โดยใช้กรอบวงเงินที่หาเสียงแต่ละกองทุน

/เป็นการจัดสรร

เป็นการจัดสรร ต่อมาผู้คัดค้านได้เรียกประชุมผู้เกี่ยวข้องทางฝ่ายข้าราชการ ทีมงานนักวิชาการ ผู้นำชุมชน เพื่อจัดทำโครงการตามกรอบที่ได้หาเสียงไว้แล้วนำไปบรรจุในข้อบัญญัติแผนพัฒนา ในรอบการใช้งบประมาณประจำปี รวม ๓ ปี ทั้ง ๒๑ โครงการ ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ค.๑ เอกสารท้ายคำคัดค้านหมายเลข ๔, ๕ และ ๖ กองทุนทั้ง ๕ กองทุน ใช้งบประมาณ ประมาณ ๑๔๐ ล้านบาท ซึ่งอยู่ในวงเงินงบประมาณขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนสามารถนำมาจ่ายได้ แผนดังกล่าวดำเนินการไปแล้วร้อยละ ๙๐ เบิกจ่ายไปแล้วร้อยละ ๖๐ ซึ่งเป็นไปตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ตามเอกสารหมายเลข ค.๒ และ ค.๓ ซึ่งพยานมีส่วนลงนามเบิกจ่ายด้วย จำนวนเงินที่เบิกจ่ายไปอยู่ในกรอบวงเงินที่หาเสียงไว้ ต่อมาสถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ประเมินผลโครงการแผนพัฒนาขององค์การบริหาร ส่วนจังหวัดลำพูน พ.ศ.๒๕๕๖ ประชาชนเห็นด้วยร้อยละ ๗๐ เสียงส่วนใหญ่ของประชาชนได้รับความพึงพอใจ นโยบายและกรอบการดำเนินงานดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหาร ส่วนจังหวัดลำพูน ตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔๕ และ ๔๕/๑ นอกจากนี้้องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนยังต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้คัดค้านเบิกความว่า การทำป้ายโฆษณาและแผ่นพับหาเสียงได้มอบหมายให้นายนรินทร์ พุสุวรรณ ผู้จัดการสำนักงานหาเสียงประสานต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดลำพูนก่อนรับสมัครเลือกตั้ง และหาเสียงผู้คัดค้านไม่เคยทราบเรื่องที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

ภูมิภาคที่ ๘ ทักท้วงเรื่องการใช้เงินกองทุน ๘ กองทุนเดิม ความหมายของกองทุนตาม
แผนพบหาเสียงไม่ได้หมายถึงการจัดตั้งกองทุน แต่หมายถึงโครงการที่จะดำเนินการตามกรอบ
นโยบายในการทำโครงการสามารถปฏิบัติได้เพราะอยู่ในงบประมาณขององค์การบริหารส่วน
จังหวัดลำพูน ซึ่งจัดเก็บได้ประมาณปีละ ๓๐๐ ล้านบาท การใช้คำว่า “กองทุน” ในการหาเสียง
เพื่อให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเข้าใจง่าย ตามแผนพัฒนา ๕ ปี ที่นำมาลงไว้ในข้อบัญญัติไม่ได้ใช้คำว่า
“กองทุน” เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้จัดทำทราบนโยบายแล้วว่าให้ดำเนินการเป็นโครงการ จังหวัดลำพูน
มีหมู่บ้านทั้งหมด ๕๗๕ หมู่บ้าน ในการหาเสียง ผู้คัดค้านเคยไปพบชาวบ้านในเขตเลือกตั้ง
ได้ทราบปัญหาของชาวบ้านที่ไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากรัฐมากเพียงพอในการประกอบอาชีพ
ดังนั้นเพื่อให้ทราบถึงปัญหาและให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ทั้งมีส่วนร่วม
การบริหารงบประมาณขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน เพื่อให้กระจายไปสู่ท้องถิ่นได้ทั่วถึง
ผู้คัดค้านจึงวางกรอบงบประมาณออกเป็น ๕ กองทุน แบ่งซอยเป็น ๒๑ โครงการ โดยให้ประชาชน
ทำโครงการผ่านผู้ประสานงานซึ่งเป็นผู้นำชุมชนที่ทำการคัดเลือกจากทุกหมู่บ้าน ทุกอาชีพ เสนอโครงการ
มาให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนเพื่อพิจารณา เมื่อผู้คัดค้านและคณะผู้บริหารพิจารณาแล้ว
เห็นว่าอยู่ในกรอบงบประมาณ อยู่ในภาระหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน
และสามารถเบิกจ่ายจากงบประมาณได้ก็จะอนุมัติ ในส่วนกองทุนเพิ่มศักยภาพหมู่บ้านละ
๑๐๐,๐๐๐ บาท ได้ดำเนินการครอบคลุมทุกหมู่บ้าน เกี่ยวกับกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อสม.

/และอาสาสมัคร

และอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่สังกัดกรมการปกครอง กระทรวงสาธารณสุขและกรมป้องกันบรรเทาและสาธารณภัย ตามลำดับ ตามพระราชบัญญัติ กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๗ (๒๕) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่สนับสนุนหรือช่วยเหลือส่วนราชการ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งปรากฏว่าในการใช้เงินงบประมาณ บางกองทุนใช้เงินงบประมาณไปมากกว่าที่ได้หาเสียงไว้ แต่ก็ยังอยู่ในงบประมาณของ องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน สามารถเบิกจ่ายได้ตามปกติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย โครงการต่างๆ ที่หาเสียงได้ดำเนินการไปแล้วประมาณร้อยละ ๙๐ ใช้งบประมาณไปประมาณ ร้อยละ ๖๐ ทุกปีจะมีองค์กรภายนอกมาประเมินตามระเบียบว่าวิธีการงบประมาณ โดยสถาบันวิจัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้มาประเมินการดำเนินการและติดตามผลการดำเนินการแล้วรายงาน มายังองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนทั้ง ๒๑ โครงการ ประชาชนรับรู้และพึงพอใจ ปรากฏใน หนังสือเอกสารหมายเลข ค.๔ โครงการดังกล่าวไม่มีผู้ใดทักท้วงว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย นายรินทร์ เลขาณุกาณายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน เบิกความว่า หลังจากผู้คัดค้านสมัครรับเลือกตั้ง แล้วมอบให้พยานไปพบคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลำพูนเพื่อรับทราบเกี่ยวกับ วิธีปฏิบัติในการรณรงค์หาเสียง พยานได้นำแผ่นพับที่ปรากฏในสำนวนการสืบสวนสอบสวน ส่วนที่ ๑ หน้า ๑๙ ไปสอบถามคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลำพูน ซึ่งตอนนั้น ยังไม่ได้พิมพ์ นายธนภุต เฉลิมวงศ์ หัวหน้าสืบสวนสอบสวนกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลำพูน

/แนะนำว่า

แนะนำว่าบางอย่างทำได้ บางอย่างทำไม่ได้ และมีการขีดฆ่าส่วนที่ทำได้ ออก ตามเอกสารหมาย ค.๕ หลังจากนั้นจึงนำไปพิมพ์เป็นแผ่นพับหาเสียง ภายหลังจากผู้คัดค้านเข้ารับตำแหน่ง เจ้าหน้าที่แผนประสานกับหมู่บ้านเพื่อทำโครงการการใช้งบประมาณขององค์การบริหาร ส่วนจังหวัดลำพูน โดยงบ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ที่วางให้ชาวบ้านจัดทำโครงการมาประมาณ ๓ ถึง ๕ โครงการต่อหมู่บ้าน เห็นว่า ป้ายโฆษณาและแผ่นพับหาเสียงของผู้คัดค้านเป็นคำวลีสั้นๆ ไม่มีรายละเอียดว่ากองทุนจะดำเนินการอย่างไร ทางการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการ สืบสวนสอบสวนประจำจังหวัดลำพูนก็ปรากฏแต่เพียงว่ากองทุนที่ผู้คัดค้านใช้หาเสียง ไม่ใช่กองทุนของรัฐบาลเช่นกองทุนสวัสดิการชุมชนหรือกองทุน อสม. ที่ดำเนินการอยู่ สอดคล้องกับคำให้การนางสาวรัตนภรณ์นักส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนพยานบุคคล ที่ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนของผู้ร้องที่เป็นชาวบ้านก็ไม่ทราบรายละเอียด คงให้การเป็นเพียงความเห็น บางคนบอกว่าเป็นการหลอกลวง บางคนบอกว่าไม่หลอกลวง จึงรับฟังเป็นยุติไม่ได้ ทั้งนี้อาจนำมาเปรียบเทียบกับกองทุน จำนวน ๘ กองทุน ที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนเคยจัดตั้งไว้ และกองทุนของรัฐบาลที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีหน้าที่ให้การสนับสนุนได้ แต่กองทุนที่ผู้คัดค้านใช้หาเสียงเป็นนโยบายที่ผู้คัดค้านดำเนินการเอง พยานหลักฐานที่ผู้ร้องได้สืบสวนสอบสวนนำมาไต่สวนและตามสำนวนส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๒ ก็ไม่ปรากฏรายละเอียดว่าผู้คัดค้านหลอกลวงผู้มีสิทธิเลือกตั้งอย่างไร คงอ้างลอยๆ ว่า การที่ผู้คัดค้านชูนโยบายกองทุนทั้ง ๕ กองทุน โดยที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยมิได้วางระเบียบไว้

/และผู้คัดค้าน

และผู้คัดค้านมิได้บรรลุไว้ในแผนพัฒนาการใช้งบประมาณเป็นการหลอกลวงหรือจงใจ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน แต่จากการไต่สวนผู้คัดค้าน และพยานผู้คัดค้านแล้ว ผู้คัดค้านให้การและเบิกความยืนยันว่า ป้ายโฆษณาและแผ่นพับหาเสียงพิพาทเป็นเพียง กรอบนโยบายกำหนดวงเงินงบประมาณเพื่อใช้ดำเนินการในโครงการที่จะจัดสรรงบประมาณ ภายในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนตามพระราชบัญญัติองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔๕ และ ๔๕/๑ กับพระราชบัญญัติกำหนดแผน และขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๙ ซึ่งสอดคล้องกับหนังสือของกระทรวงมหาดไทยฉบับลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๓ เรื่อง การตั้ง งบประมาณรายจ่ายและการใช้จ่ายงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินอุดหนุน ซึ่งตามข้อ ๒.๓ องค์การปกครอง ส่วนท้องถิ่นอาจตั้งงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนเพื่ออุดหนุนแก่องค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย นอกเหนือจากคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ ซึ่งหมายถึง องค์การที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายโดยไม่ได้มีวัตถุประสงค์หลักในการแสวงหากำไรหรือระเบียบ หรือข้อบังคับที่กำหนดขึ้นโดยหน่วยงานของรัฐ เช่น สภาวัฒนธรรม คณะกรรมการหมู่บ้าน อสม. กลุ่มเกษตรกร กลุ่มสตรี เป็นต้น ข้อ ๓.๑ มีการเสนอโครงการที่ขอรับเงินอุดหนุนซึ่งอยู่ใน อำนาจหน้าที่ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นและประชาชนในเขตพื้นที่ได้รับประโยชน์ ข้อ ๓.๔

เมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นสมควรตั้งงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนเพื่ออุดหนุนโครงการใด
ให้นำโครงการนั้นบรรจุไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่นก่อนตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี
หรืองบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ซึ่งตามทางใต้สวนได้ความว่า ผู้คัดค้านได้ดำเนินตามหลักเกณฑ์
ดังกล่าวทุกอย่าง ทั้งได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัดลำพูนแล้ว ซึ่งการดำเนินการ
โดยโครงการนางสาวรัตนภรณ์นักส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นก็เบิกความสอดคล้อง
กับหลักเกณฑ์ที่สามารถทำได้ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับคำให้การของนางวันทนี บุรีคำ
และนายทองอินทร์ วงศ์จันเสื่อ ว่าผู้คัดค้านได้ชี้แจงตามนโยบายที่หาเสียง โดยให้เสนอโครงการ
มายังองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน เมื่อพิจารณาประกอบแผนพบหาเสียงของผู้คัดค้านตาม
สำนวนการสืบสวนสอบสวนส่วนที่ ๑ หน้า ๐๑๙, ๒๓๘ และ ๒๓๙ แล้ว จะเห็นว่า
ในแผนพัฒนาดังกล่าว การบริหารกองทุนทั้ง ๒๑ กองทุนจะต้องผ่านโครงการหรือกิจกรรม
ที่ให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับฟังทุกปัญหาของชาวบ้าน บริหารด้วยความโปร่งใส สอดคล้องกับ
พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔๕/๑ ในส่วนการดำเนินการ
ตามโครงการดังกล่าวนางนิชาดาปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนก็เบิกความสอดคล้องกับ
ผู้คัดค้านว่ากองทุนที่ผู้คัดค้านหาเสียงไม่เหมือนกับกองทุนเดิม ๘ กองทุนที่เคยจัดตั้ง แต่เป็น
กรอบนโยบายที่ใช้หาเสียงมิได้จัดตั้งเป็นกองทุน ทั้งได้ดำเนินการไปแล้วถึงร้อยละ ๙๐ เบิกจ่าย
งบประมาณไปแล้วถึงร้อยละ ๖๐ โดยนางนิชาดาเป็นผู้ร่วมลงชื่อเบิกจ่ายด้วย ผู้คัดค้านก็ยืนยันว่า
ได้ดำเนินการทุกโครงการภายใต้กรอบงบประมาณขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูนที่จัดเก็บ

ได้ถึงปีละประมาณ ๓๐๐ ล้านบาท แต่โครงการตามกองทุนดังกล่าวใช้งบประมาณเพียงประมาณ ๑๔๐ ล้านบาท ซึ่งต่อมาเมืองค์กรภายนอกเข้าประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณขององค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน ตามกฎหมายก็ปรากฏว่า ประชาชนรับรู้และพึงพอใจ ข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนคดีนี้ก็สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของผู้ร้องตามคำสั่งที่ ๖๘๖/๒๕๕๖ ดังกล่าวข้างต้น พยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนของฝ่ายผู้คัดค้านนั้นมีเหตุผลเชื่อมโยงสอดคล้องตอกัน มีน้ำหนักน่าเชื่อถือกว่าพยานหลักฐานของผู้ร้อง มีเหตุผลอันควรเชื่อได้ว่า กองทุนที่ผู้คัดค้านใช้หาเสียงในป้ายโฆษณาและแผ่นพับตามคำร้องเป็นเพียงกรอบวงเงินที่ผู้คัดค้านจะใช้จ่ายประมาณ ดำเนินการ มิได้เป็นการจัดตั้งกองทุนตามความเห็นของผู้ร้อง ดังนั้นโดยวิธีงบประมาณ ผู้คัดค้านจึงไม่จำเป็นต้องบรรจุไว้ในแผนพัฒนาและข้อบัญญัติ ข้อเท็จจริงจึงฟังไม่ได้ว่าการหาเสียงดังกล่าวของผู้คัดค้านเป็นการหลอกลวงหรือจงใจให้เข้าใจผิดในเรื่องใดอันเกี่ยวกับผู้คัดค้านเพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้คัดค้าน

จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้อง.

นายกীরติ เชียงปวน

นายราเชนทร์ วัชรพงศ์

นางจุฑามาศ วงศ์ศิระวิลาส

นัฐณิศา พิมพ์